

施設名称 中央公民館		対象年度 2017(H29)	作成日 2019/12/18
大分類 市民文化系施設		施設番号 011.01	所管課 生涯学習課
中分類 集会施設			

施設評価（案）

基本情報	品質①													
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均		
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価					
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備
	中央公民館	2,585.21	済	100.0%		47	94.0%		D	D	D	C	D	14
品質②			供給			財務								
3.バリアフリー対応			4.利用状況			5.コスト状況								
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
85.7%	52.1%	16.8%	19.0%		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		15,769	20,641						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		825	1,386						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		522	369						

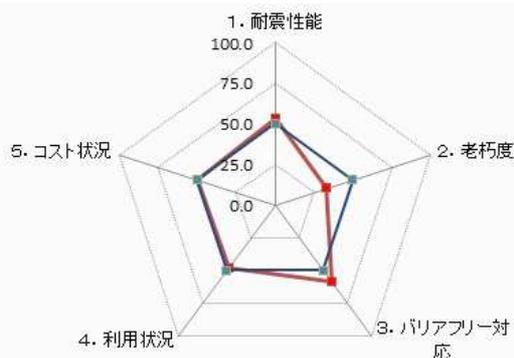
※ 稼働状況を表示しています。

施設評価（一次）

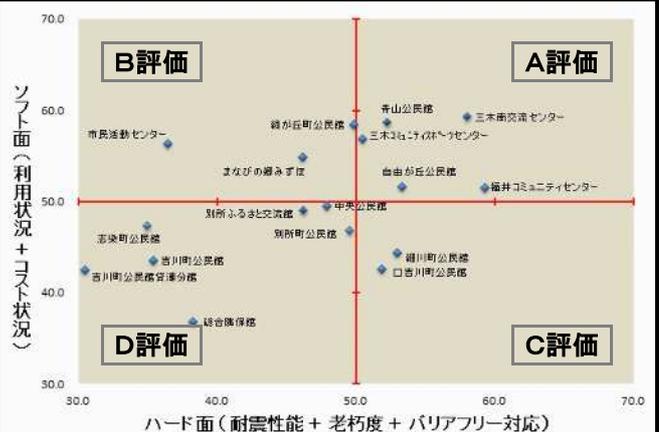
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	45.6	32.9	
		③劣化状況評価	20.2		
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	58.8	58.8		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	48.4	48.4	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(㎡) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	53.2	49.5	
⑦利用者1人あたり純経費		54.0			
	⑧市民1人あたり純経費	41.3			
評価結果	D	ハード面、ソフト面ともに劣っている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



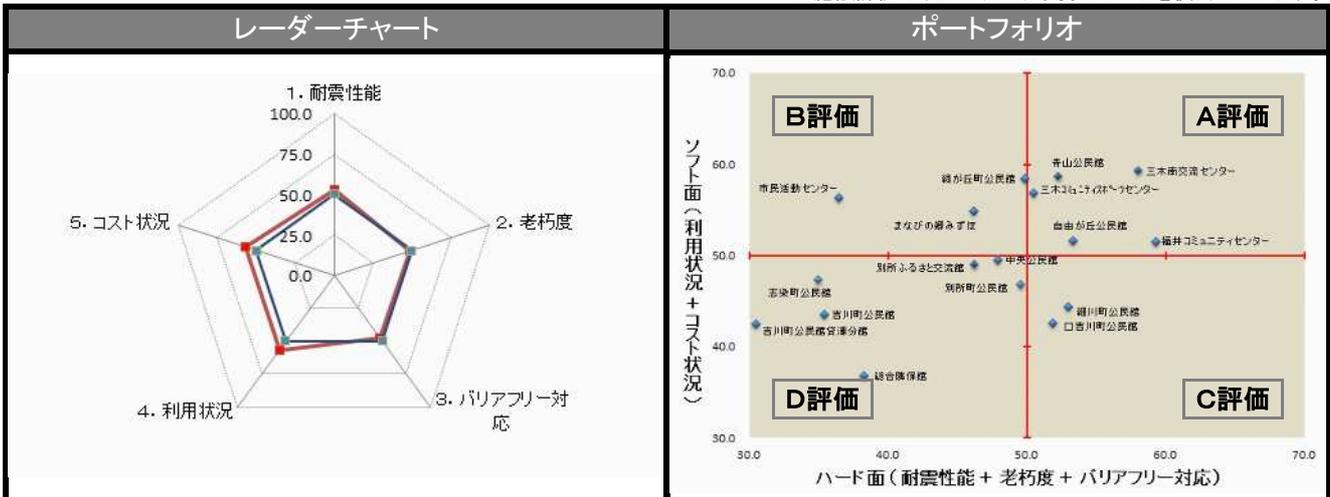
施設名称		三木コミュニティスポーツセンター		対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18	
大分類		市民文化系施設	中分類	集会施設	施設番号	011.02	所管課	生涯学習課

施設評価 (案)														
基本情報	品質①													
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均		
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価					
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備
三木コミュニティスポーツセンター	1,441.22	-	100.0%		27	57.4%		D	C	B	B	B	59	
		1,441.22		100.0%	90.9%	27	57.4%	72.6%					59	67.8
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
42.9%	52.1%	27.8%		19.0%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		10,848	20,641						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		646	1,386						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		200	369						

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価(一次)						
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面	品質	1.耐震性能	①耐震化率	53.2	50.4	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合
		2.老朽度	②耐用年数経過率	53.1		
	③劣化状況評価		45.1			
3.バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	47.6	47.6			
ソフト面	供給	4.利用状況	⑤稼働率等	56.6	56.9	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(㎡) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)
	財務	5.コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	56.5		
⑦利用者1人あたり純経費			55.3			
⑧市民1人あたり純経費			59.7			
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



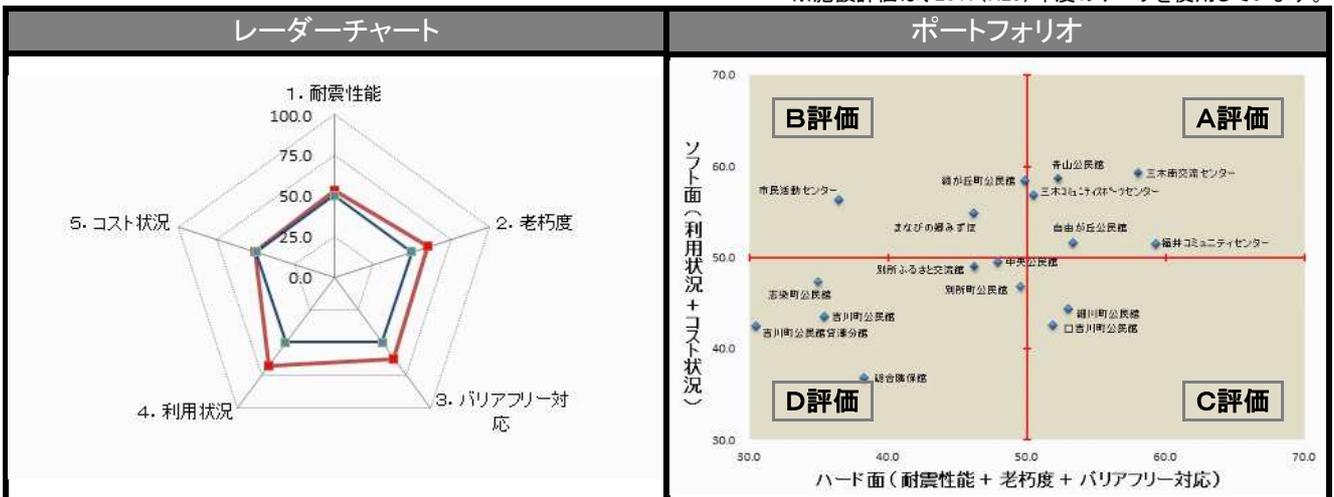
施設名称	三木南交流センター	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	市民文化系施設	施設番号	011.03	所管課	生涯学習課
中分類	集会施設				

施設評価 (案)															
品質①															
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)	
本館	1,037.05	-	100.0%		10	20.0%		B	C	A	A	A	81	67.8	
大会議室	740.58	-	100.0%		6	12.0%		A	A	B	A	A	91		
1,777.63			100.0%	90.9%	8	16.7%	72.6%						85		
品質②				供給				財務							
3.バリアフリー対応				4.利用状況				5.コスト状況							
④バリアフリー対応率		全施設平均		⑤稼働率等		類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均				
100.0%		52.1%		43.0%		19.0%		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		19,823	20,641				
								⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		489	1,386				
								⑧市民1人あたり純経費(円/人)		451	369				

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)							
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	58.0	対象施設における耐震補強の実施状況
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	61.6	60.6		築年数÷法定耐用年数
			③劣化状況評価	59.6			劣化状況調査結果を点数化
	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面	供給	4. 利用状況	⑤稼働率等	67.8	67.8	59.3	施設の利用状況(稼働率等)
		5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	50.5	50.8		純経費(円)÷延床面積(㎡)
			⑦利用者1人あたり純経費	56.4			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	45.3			純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称 別所町公民館		対象年度 2017(H29)	作成日 2019/12/18
大分類 市民文化系施設 中分類 集会施設		施設番号 011_04	所管課 生涯学習課

施設評価(案)															
建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能				2.老朽度					全施設平均				
		①耐震化率			②耐用年数経過率		③劣化状況評価								
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度(100点満点)	
		別所町公民館	1,207.50	済	100.0%		40	80.0%		B		C	C	C	D
		1,207.50		100.0%	90.9%	40	80.0%	72.6%						39	67.8

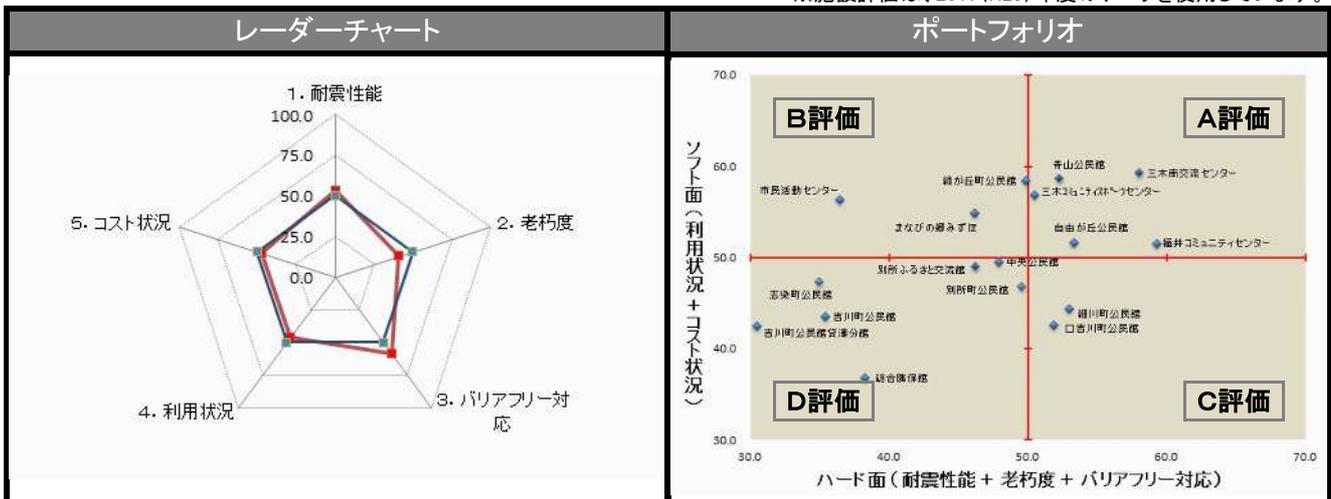
品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		類似施設平均
85.7%	52.1%	14.1%	19.0%			
				⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		28,110
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		1,320
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		435
						20,641
						1,386
						369

基本情報

※稼働状況を表示しています。

施設評価(一次)							
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	品質	1.耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	49.5	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合
		2.老朽度	②耐用年数経過率	48.5	41.2		
		3.バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	58.8	58.8		
ソフト面	供給 財務	4.利用状況	⑤稼働率等	46.4	46.4	46.8	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(m ²) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)
		5.コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	45.0	47.3		
			⑦利用者1人あたり純経費	50.5			
評価結果	D		ハード面、ソフト面ともに劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	細川町公民館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	市民文化系施設	施設番号	011_06	所管課	生涯学習課
中分類	集会施設				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
本館	1,088.03	-	100.0%		35	70.0%		B	C	B	B	B	65	
講座室	64.91	-	100.0%		11	28.9%		-	-	-	-	-		
	1,152.94		100.0%	90.9%	34	67.7%	72.6%						65	67.8

品質②

3.バリアフリー対応

④バリアフリー対応率

85.7%

全施設平均

52.1%

供給

4.利用状況

⑤稼働率等

10.2%

類似施設平均

19.0%

財務

5.コスト状況

⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)

28,351

⑦利用者1人あたり純経費(円/人)

2,280

⑧市民1人あたり純経費(円/人)

419

類似施設平均

20,641

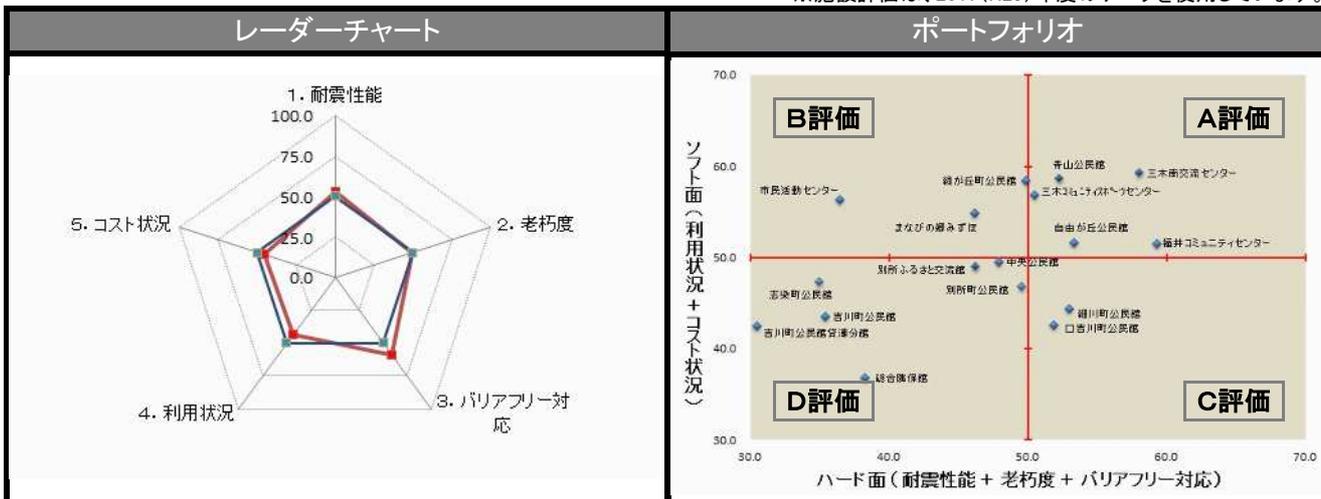
1,386

369

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)								
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	52.9		対象施設における耐震補強の実施状況	
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	51.0			築年数÷法定耐用年数	
			③劣化状況評価	48.4			劣化状況調査結果を点数化	
	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	58.8	58.8		バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面	供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	43.5	44.3		施設の利用状況(稼働率等)	
		5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	44.9			45.2	純経費(円)÷延床面積(㎡)
			⑦利用者1人あたり純経費	43.6				純経費(円)÷年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	47.2			純経費(円)÷市民の数(人)		
評価	結果	C		ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	口吉川町公民館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	市民文化系施設	施設番号	011.07	所管課	生涯学習課
中分類	集会施設				

施設評価(案)

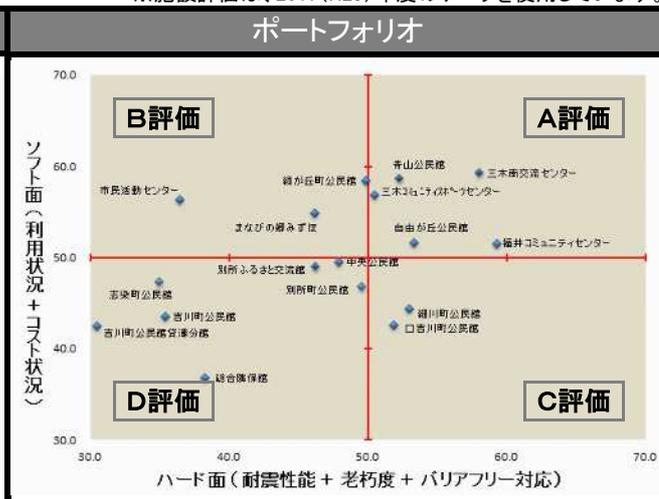
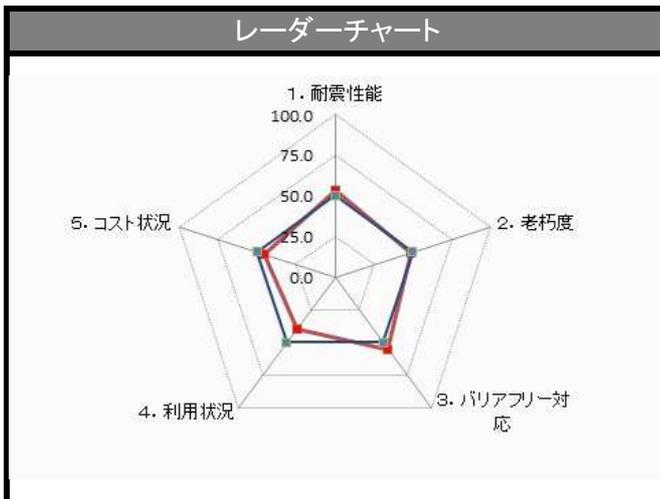
建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能					2.老朽度						全施設平均	
		①耐震化率			②耐用年数経過率		③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備	機械設備		健全度(100点満点)
本館	1,040.00	-	100.0%		36	72.0%		C	C	B	B	B	62	67.8
本館増築	32.81	-	100.0%		11	22.0%		-	-	-	-	-		
倉庫	16.00	-	100.0%		11	73.3%		-	-	-	-	-		
倉庫	120.00	-	100.0%		7	46.7%		-	-	-	-	-		
	1,208.81		100.0%	90.9%	32	68.1%	72.6%						62	
品質②		供給				財務								
3.バリアフリー対応		4.利用状況				5.コスト状況								
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
71.4%	52.1%	4.5%	19.0%		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	26,173	20,641							
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	2,339	1,386							
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)	405	369							

基本情報

※稼働状況を表示しています。

施設評価(一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1.耐震性能	①耐震化率	53.2	51.8	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2.老朽度	②耐用年数経過率	50.9		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	46.8		劣化状況調査結果を点数化	
ソフト面 供給	4.利用状況	④バリアフリー対応率	55.1	55.1	バリアフリー対応箇所割合	
		⑤稼働率等	39.3		施設の利用状況(稼働率等)	
		⑥延床面積1㎡あたり純経費	46.3		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
財務	5.コスト状況	⑦利用者1人あたり純経費	43.2	45.8	純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
		⑧市民1人あたり純経費	48.0		純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	C		ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



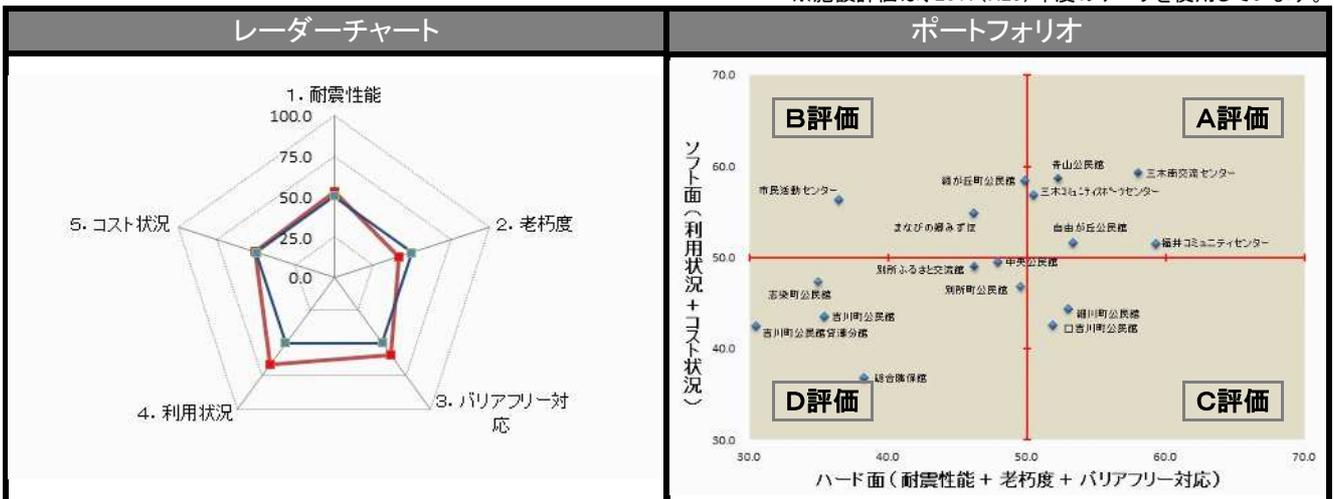
施設名称	緑が丘町公民館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	市民文化系施設	施設番号	011.08	所管課	生涯学習課
中分類	集会施設				

施設評価(案)														
品質①														
建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度(100点満点)
本館	2,169.28	-	100.0%		36	72.0%		D	D	C	B	B	38	67.8
本館	22.31	-	100.0%		7	14.0%		D	D	C	B	B	38	
エレベーター棟	24.64	-	100.0%		10	29.4%		-	-	-	-	-		
	2,216.23		100.0%	90.9%	35	70.9%	72.6%						38	
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
85.7%	52.1%	41.1%	19.0%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		18,126	20,641							
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		319	1,386							
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		514	369							

※稼働状況を表示しています。

施設評価(一次)							
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面 品質	1.耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	49.8	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2.老朽度	②耐用年数経過率	50.3	41.9		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	33.5			劣化状況調査結果を点数化	
3.バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	58.8	58.8		バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4.利用状況	⑤稼働率等	66.4	66.4	58.4	施設の利用状況(稼働率等)	
	5.コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	51.7	50.4		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	57.7			純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
⑧市民1人あたり純経費	41.7			純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	B		ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



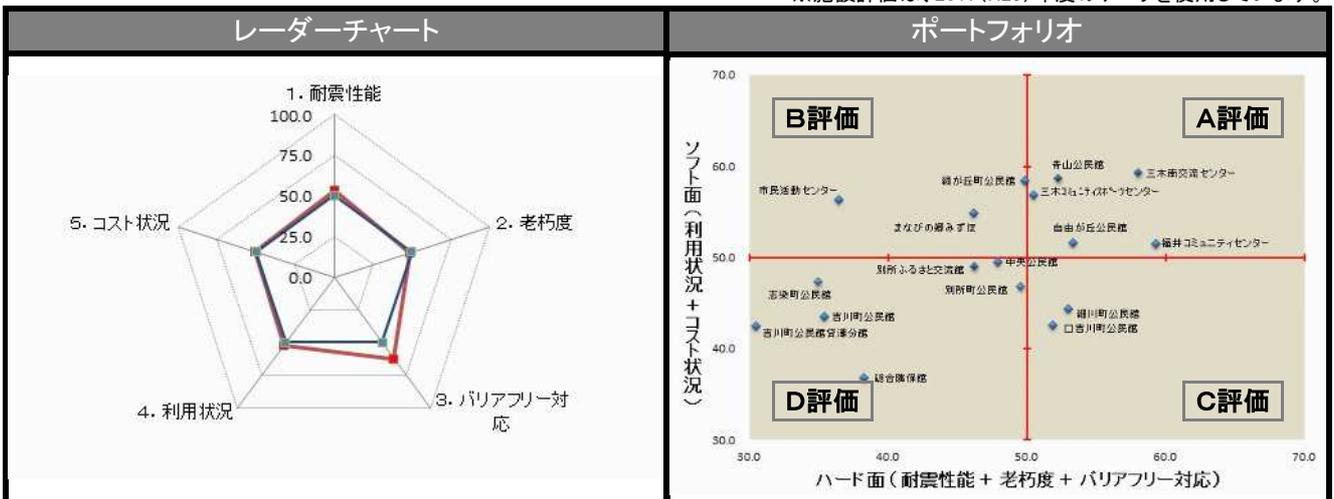
施設名称	自由が丘公民館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	市民文化系施設	施設番号	011.09	所管課	生涯学習課
中分類	集会施設				

施設評価 (案)														
品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均		
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
本館	711.92	済	100.0%		39	78.0%		B	B	C	C	C	53	67.8
本館	601.76	-	100.0%		27	54.0%		B	B	B	B	B	75	
体育館	641.50	済	100.0%		38	80.9%		B	B	C	B	B	62	
	1,955.18		100.0%	90.9%	35	71.5%	72.6%						63	
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
100.0%	52.1%	22.7%		19.0%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		19,357	20,641						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		363	1,386						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		485	369						

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	53.3	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	50.2	48.7		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	47.2			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6	62.6	バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	52.7	52.7	51.6	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	50.9	50.5		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	57.3			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	43.4			純経費(円)÷市民の数(人)
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



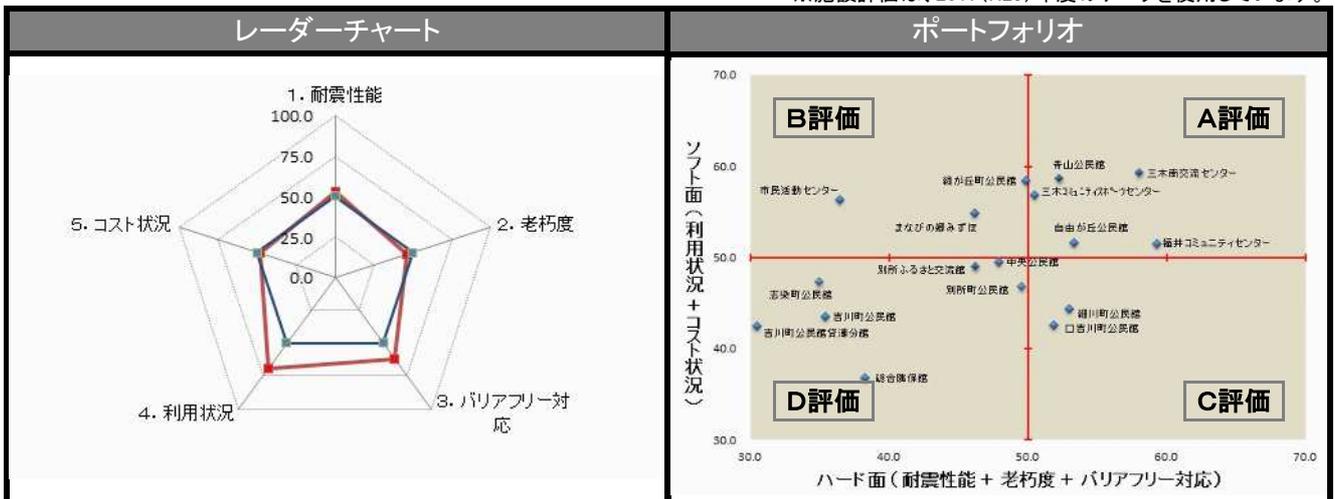
施設名称	青山公民館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	市民文化系施設	施設番号	011_10	所管課	生涯学習課
中分類	集会施設				

施設評価 (案)														
基本 情報	品質①													
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均		
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価					
	耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)		
	青山公民館	2,088.57	-	100.0%		26	52.0%		D	C	C	B	B	46
2,088.57	100.0%	90.9%	26	52.0%	72.6%							46	67.8	
品質②			供給				財務							
3.バリアフリー対応			4.利用状況				5.コスト状況							
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均					
100.0%	52.1%	44.7%		19.0%		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		24,245	20,641					
						⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		350	1,386					
						⑧市民1人あたり純経費(円/人)		552	369					

※稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)						
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	52.2	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	54.3			46.1
		③劣化状況評価	37.9	劣化状況調査結果を点数化		
ソフト面 供給	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6	62.6	バリアフリー対応箇所割合
	4. 利用状況	⑤稼働率等	69.1	69.1	58.7	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	47.6	48.2		純経費(円) ÷ 延床面積(㎡)
⑦利用者1人あたり純経費		57.4	純経費(円) ÷ 年間延利用者数(人)			
評価結果	A	ハード面、ソフト面ともに優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



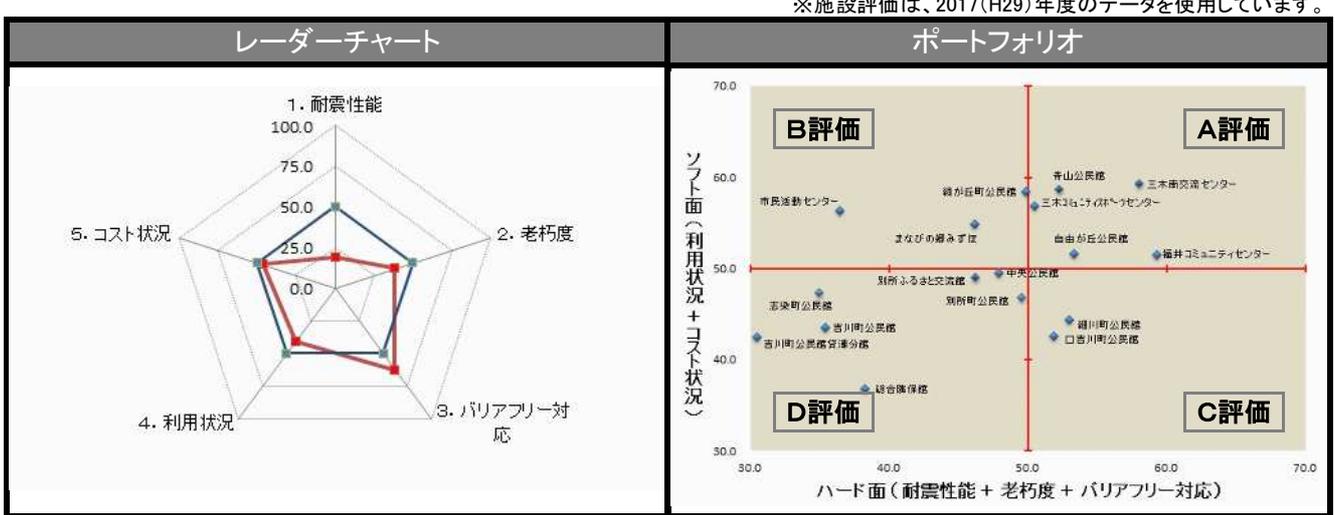
施設名称 吉川町公民館		対象年度 2017(H29)	作成日 2019/12/18
大分類 市民文化系施設		施設番号 011_11	所管課 生涯学習課
中分類 集会施設			

施設評価 (案)														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能					2.老朽度					全施設平均		
		①耐震化率			②耐用年数経過率		③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
本館	1,949.14	未	0.0%		42	84.0%		C	C	D	C	C	29	
本館増築	58.27	-	100.0%		15	30.0%		-	-	-	-	-		
		2,007.41		2.9%	90.9%	41	82.4%	72.6%					29	67.8

品質②				供給		財務			
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況					
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均		
100.0%	52.1%	6.6%	19.0%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		18,359	20,641		
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		2,324	1,386		
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		472	369		

※稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)							
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	19.0	19.0	35.4	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	48.0	38.2		築年数 ÷ 法定耐用年数	
		③劣化状況評価	28.5			劣化状況調査結果を点数化	
ソフト面 供給 財務	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6		バリアフリー対応箇所割合	
	4. 利用状況	⑤稼働率等	40.8	40.8	43.6	施設の利用状況(稼働率等)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	51.5	46.3		純経費(円) ÷ 延床面積(㎡)	
⑦利用者1人あたり純経費		43.3	純経費(円) ÷ 年間延利用者数(人)				
	⑧市民1人あたり純経費	44.1			純経費(円) ÷ 市民の数(人)		
評価結果	D	ハード面、ソフト面ともに劣っている。					



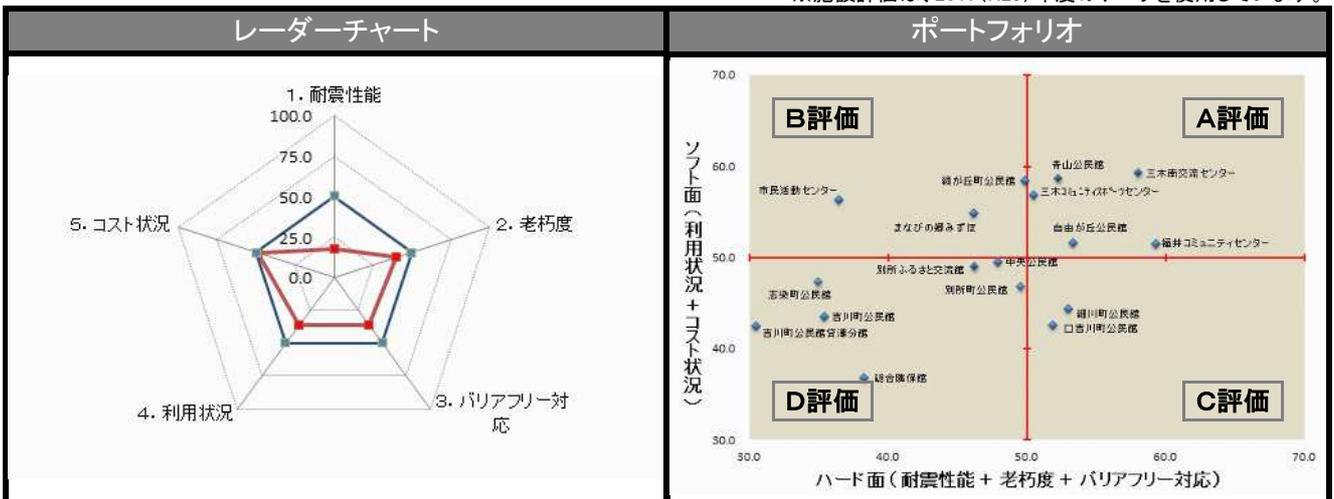
施設名称	吉川町公民館貸潮分館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	市民文化系施設	施設番号	011_12	所管課	生涯学習課
中分類	集会施設				

施設評価(案)															
建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均				
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度(100点満点)	
集会場	228.04	未	0.0%		41	82.0%		A	D	C	C	D	33	67.8	
集会場	112.92	未	0.0%		40	80.0%		B	C	C	C	D	39		
340.96			0.0%	90.9%	41	81.3%	72.6%						35	67.8	
品質②				供給				財務							
3.バリアフリー対応				4.利用状況				5.コスト状況							
④バリアフリー対応率		全施設平均		⑤稼働率等		類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均				
0.0%		52.1%		0.8%		19.0%		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		6,672	20,641				
								⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		6,018	1,386				
								⑧市民1人あたり純経費(円/人)		29	369				

※稼働状況を表示しています。

施設評価(一次)							
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面	1. 耐震性能	①耐震化率	18.0	18.0	30.5	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	48.2	40.0		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	31.8			劣化状況調査結果を点数化	
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4	バリアフリー対応箇所割合			
ソフト面	4. 利用状況	⑤稼働率等	36.6	36.6	42.5	施設の利用状況(稼働率等)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	59.3	48.5		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	16.7			純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
⑧市民1人あたり純経費	69.4	純経費(円)÷市民の数(人)					
評価結果	D		ハード面、ソフト面ともに劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	市民活動センター	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	市民文化系施設	施設番号	011_13	所管課	市民協働課
中分類	集会施設				

施設評価 (案)

建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
本館	2,628.80	未	0.0%		38	76.0%		C	D	C	B	B	40	
機械室	77.00	未	0.0%		38	111.8%		-	-	-	-	-		
		2,705.80	0.0%	90.9%	38	77.0%	72.6%						40	67.8

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
100.0%	52.1%	27.4%	19.0%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	8,577	20,641
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	405	1,386
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	297	369

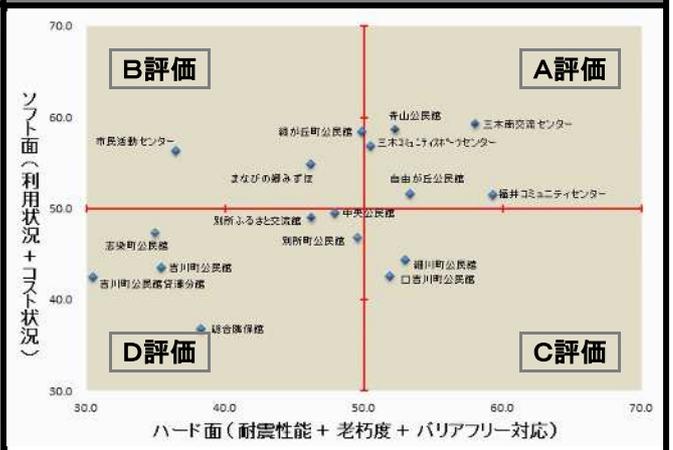
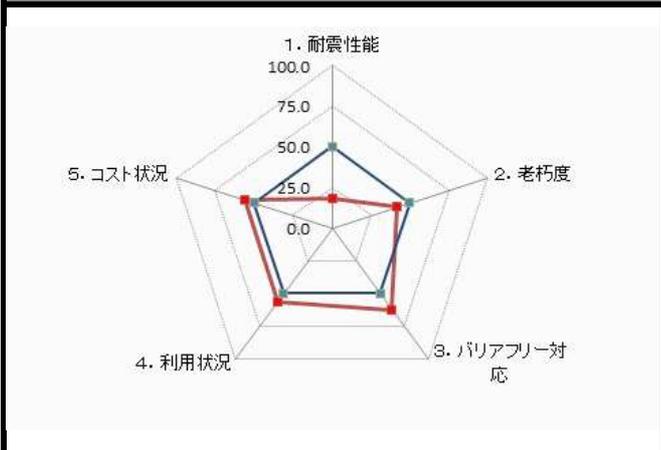
※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)

評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	18.0	36.4	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	49.1		
		③劣化状況評価	34.6		
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	56.3	56.3	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(㎡) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	58.0		
		⑦利用者1人あたり純経費	57.0		
⑧市民1人あたり純経費	54.1				
評価結果	B	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート ポートフォリオ



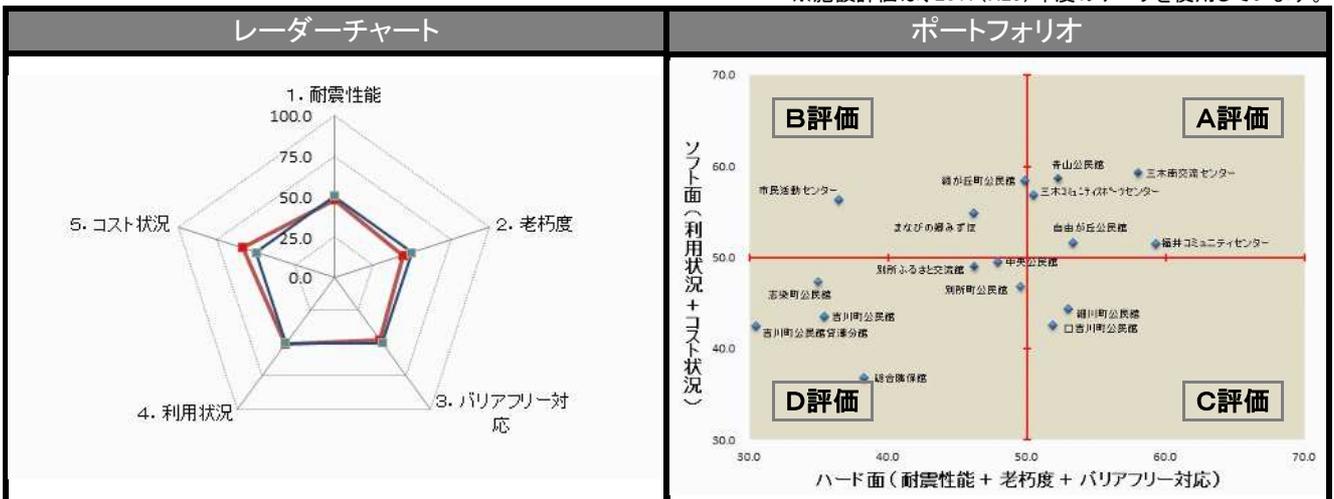
施設名称	まなびの郷みずほ	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	市民文化系施設	施設番号	011_15	所管課	生涯学習課
中分類	集会施設				

施設評価(案)														
品質①														
建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度(100点満点)
本館	2,183.00	-	100.0%		28	56.0%		D	C	C	B	B	46	基本 情報
屋内運動場	448.00	未	0.0%		39	114.7%		C	B	D	C	C	39	
プール付属棟	51.00	-	100.0%		36	94.7%		-	-	-	-	-		
油庫	4.46	-	100.0%		28	82.4%		-	-	-	-	-		
プロパン庫	2.36	-	100.0%		28	82.4%		-	-	-	-	-		
体育倉庫	36.00	-	100.0%		27	79.4%		-	-	-	-	-		
	2,724.82		83.6%	90.9%	30	66.8%	72.6%						45	67.8
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
42.9%	52.1%	20.2%	19.0%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		5,724	20,641							
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		492	1,386							
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		200	369							

※稼働状況を表示しています。

施設評価(一次)							
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面 品質	1.耐震性能	①耐震化率	47.4	47.4	46.2	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2.老朽度	②耐用年数経過率	51.2	44.2		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	37.2			劣化状況調査結果を点数化	
3.バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	47.6	47.6		バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4.利用状況	⑤稼働率等	51.0	51.0	54.8	施設の利用状況(稼働率等)	
	5.コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	59.9	58.7		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	56.4			純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
⑧市民1人あたり純経費	59.7		純経費(円)÷市民の数(人)				
評価結果	B		ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



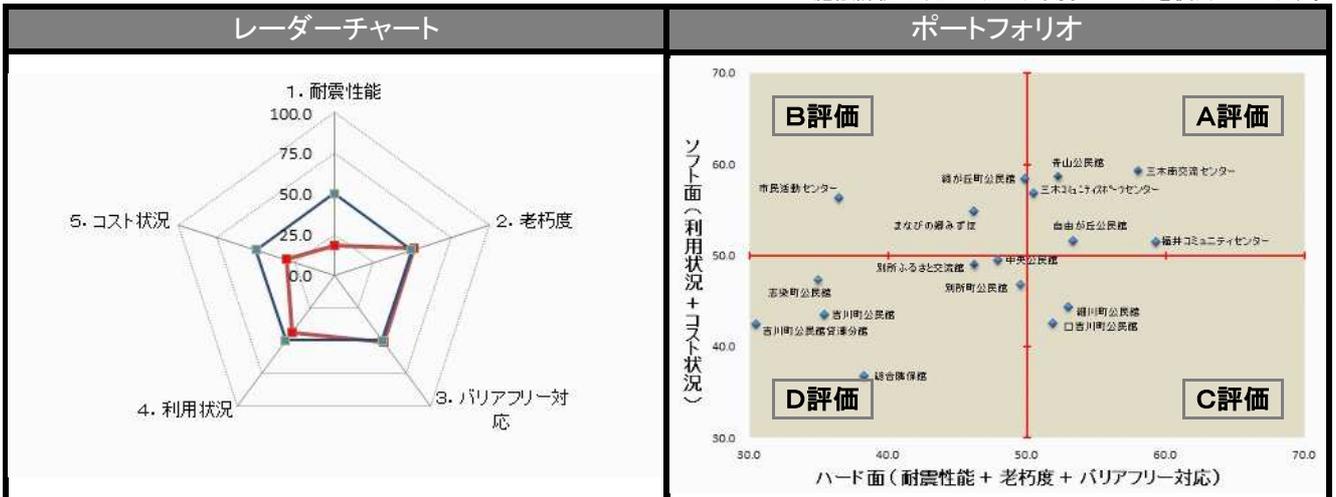
施設名称	総合隣保館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	市民文化系施設	施設番号	011_16	所管課	人権推進課
中分類	集会施設				

施設評価 (案)												
品質①												
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均	
		①耐震化率		全施設平均	②耐用年数経過率		③劣化状況評価					健全度 (100点満点)
耐震補強	耐震化率	築年数	経過率		屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備	機械設備			
隣保館	719.65	未	0.0%	37	74.0%	B	B	B	B	B	75	全施設平均
LPG庫	1.87	未	0.0%	37	108.8%	-	-	-	-	-		
721.52		0.0%	90.9%	37	74.1%	72.6%					75	
品質②				供給				財務				
3.バリアフリー対応			4.利用状況				5.コスト状況					
④バリアフリー対応率		全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均			
57.1%	52.1%	10.1%	19.0%		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		72,332	20,641				
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		2,488	1,386				
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		668	369				

※稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	18.0	38.2	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	49.7		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	54.0		劣化状況調査結果を点数化	
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	51.3	51.3	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	43.5	36.8	施設の利用状況(稼働率等)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	15.6		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	42.1		純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
⑧市民1人あたり純経費	33.0	純経費(円)÷市民の数(人)				
評価結果	D	ハード面、ソフト面ともに劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	別所ふるさと交流館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	市民文化系施設	施設番号	011_17	所管課	生涯学習課
中分類	集会施設				

施設評価 (案)

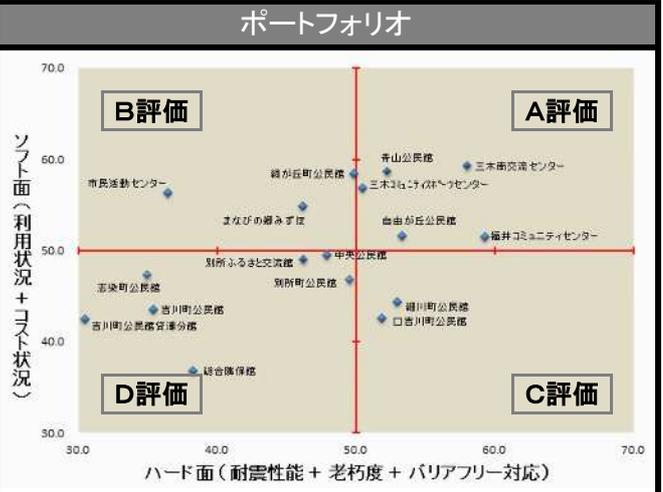
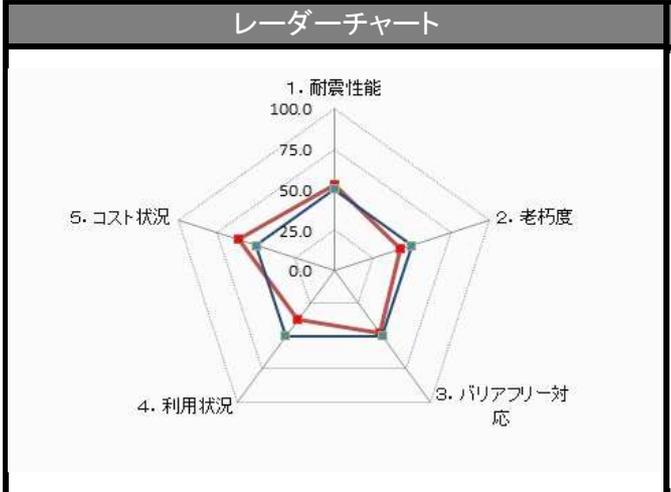
品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均		
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
集会所	482.68	済	100.0%		40	80.0%		B	C	C	C	C	43	
便所	37.92	-	100.0%		9	29.0%		-	-	-	-	-		
	520.60		100.0%	90.9%	38	76.3%	72.6%						43	67.8

基本情報

※稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	47.9	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	49.2		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	36.2		劣化状況調査結果を点数化	
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	47.6	47.6	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給	4. 利用状況	⑤稼働率等	37.4	49.5	施設の利用状況(稼働率等)	
財務	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	59.2		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	57.1		純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
評価結果					⑧市民1人あたり純経費 68.5 純経費(円)÷市民の数(人)	
	D	ハード面、ソフト面ともに劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



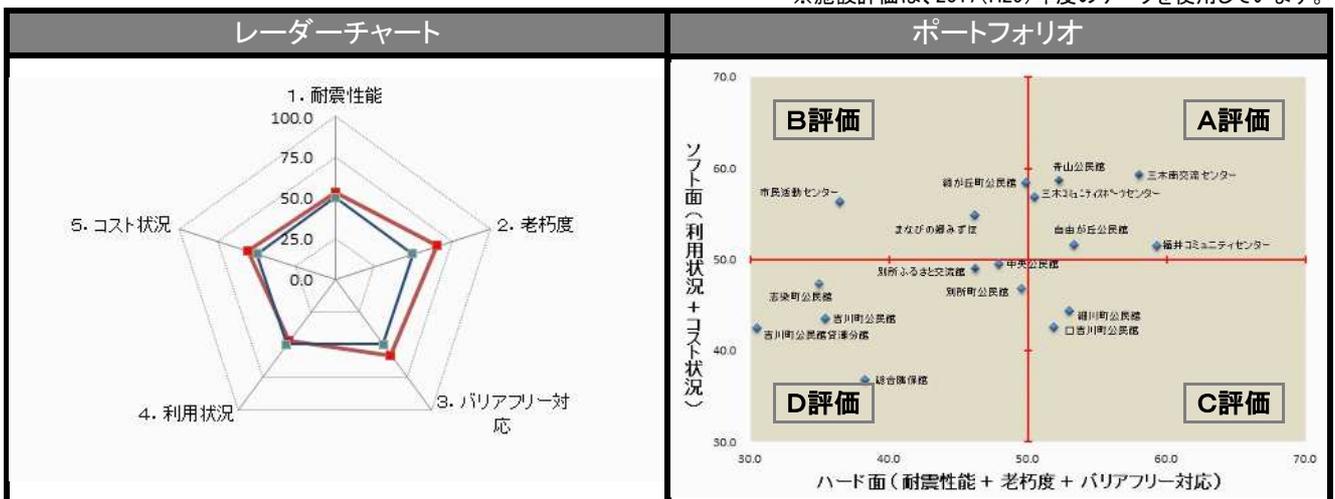
施設名称	福井コミュニティセンター		対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18	
大分類	市民文化系施設	中分類	集会施設	施設番号	011_18	所管課	生涯学習課

施設評価（案）																
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均					
		①耐震化率		全施設平均	②耐用年数経過率		③劣化状況評価									
		耐震補強	耐震化率		築年数	経過率	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)			
福井コミュニティセンター	1,125.90	-	100.0%		2	5.3%				A	A	A	A	A	100	
	1,125.90		100.0%	90.9%	2	5.3%	72.6%								100	67.8
品質②		供給			財務											
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況											
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均								
83.3%	52.1%	15.6%	19.0%		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		13,276	20,641								
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		1,171	1,386								
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		191	369								

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価（一次）						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1.耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	59.3	対象施設における耐震補強の実施状況
	2.老朽度	②耐用年数経過率	63.9	65.9		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	67.8			劣化状況調査結果を点数化
3.バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	58.2	58.2	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4.利用状況	⑤稼働率等	47.5	47.5	51.5	施設の利用状況(稼働率等)
	5.コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	54.9	55.5		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	51.5			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	60.2		純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



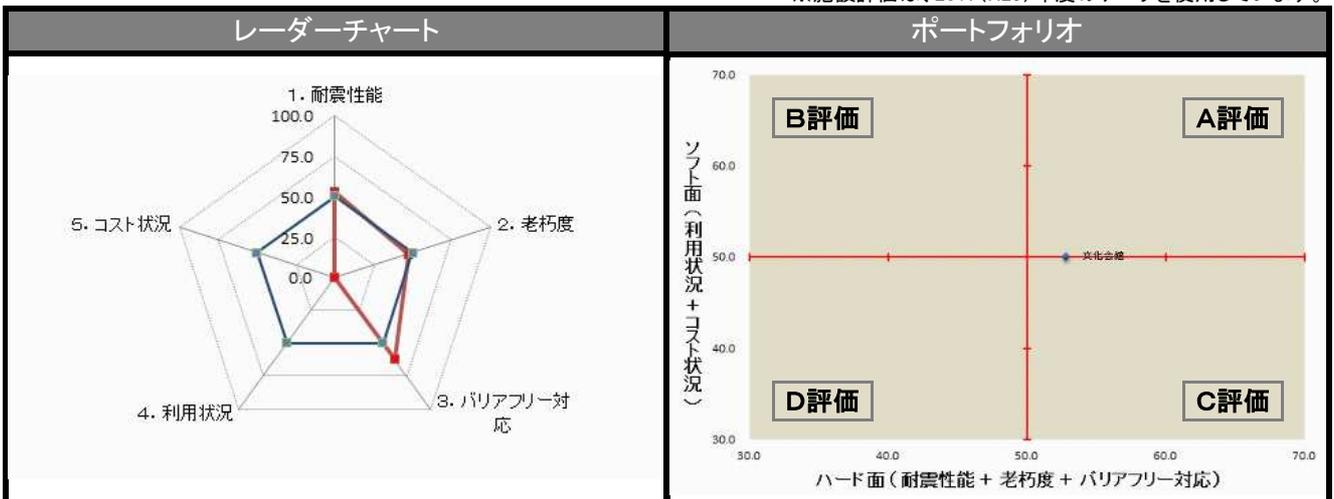
施設名称	文化会館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	市民文化系施設	施設番号	012.01	所管課	文化・スポーツ課
中分類	文化施設				

施設評価 (案)															
基本情報	品質①														
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
市民会館	8,198.79	-	100.0%		33	66.0%		D	B	C	B	B	56	67.8	
楽器倉庫	120.64	-	100.0%		28	82.4%		B	B	B	B	B	75		
	8,319.43		100.0%	90.9%	33	66.2%	72.6%						56		
品質②		供給			財務										
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況										
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
100.0%	52.1%	18.8%		18.8%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		14,815	14,815							
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		1,209	1,209							
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		1,578	1,578							

※ 類似施設がなくソフト面の評価ができないため、ソフト面の評価値を50とみなします。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	52.8	対象施設における耐震補強の実施状況
		2. 老朽度	②耐用年数経過率			51.3
	③劣化状況評価	43.6	劣化状況調査結果を点数化			
ソフト面	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6	50.0	バリアフリー対応箇所割合
		4. 利用状況	⑤稼働率等	0.0		0.0
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	0.0	0.0		純経費(円)÷延床面積(㎡)
⑦利用者1人あたり純経費	0.0	純経費(円)÷年間延利用者数(人)				
⑧市民1人あたり純経費	0.0	純経費(円)÷市民の数(人)				
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	中央図書館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	社会教育系施設	施設番号	021_01	所管課	生涯学習課
中分類	図書館				

施設評価（案）

基本 情報	品質①														
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均		
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
	中央図書館	2,121.82	-	100.0%		3	6.0%		A	A	A	A	A	100	
品質②		供給			財務										
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況										
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均								
100.0%	52.1%	251.6%	323.0%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	45,460	57,876									
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	783	641									
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	1,235	667									
		2,121.82	100.0%	90.9%	3	6.0%	72.6%		100	67.8					

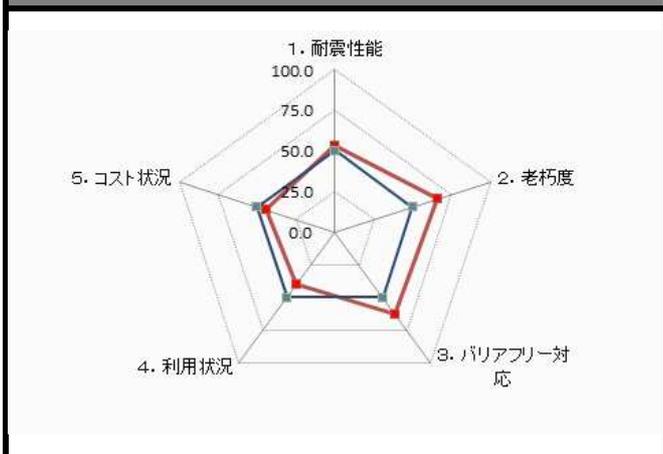
※稼働状況を表示しています。

施設評価（一次）

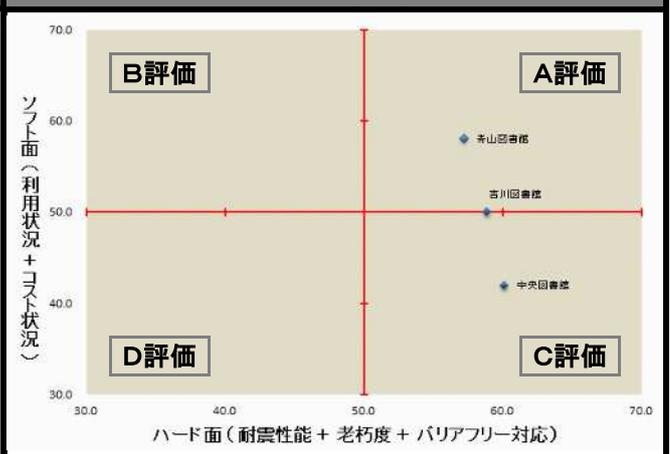
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1.耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	60.1	対象施設における耐震補強の実施状況
	2.老朽度	②耐用年数経過率	63.8	65.8		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	67.8			劣化状況調査結果を点数化
3.バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4.利用状況	⑤稼働率等	39.6	39.6	41.9	施設の利用状況(稼働率等)
	5.コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	55.3	44.3		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	41.7			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	35.9	35.9	純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	C	ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称	青山図書館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	社会教育系施設	施設番号	021.02	所管課	生涯学習課
中分類	図書館				

施設評価（案）

品質①															
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均				
		①耐震化率		全施設平均	②耐用年数経過率		③劣化状況評価								
		耐震補強	耐震化率		築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)	
青山公民館	2,088.57	-	100.0%		9	18.0%				C	B	B	A	A	78
	2,088.57		100.0%	90.9%	9	18.0%		72.6%							78

基本情報

品質②

供給

財務

3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
100.0%	52.1%	415.3%	323.0%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	90,472	57,876
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	400	641
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	358	667

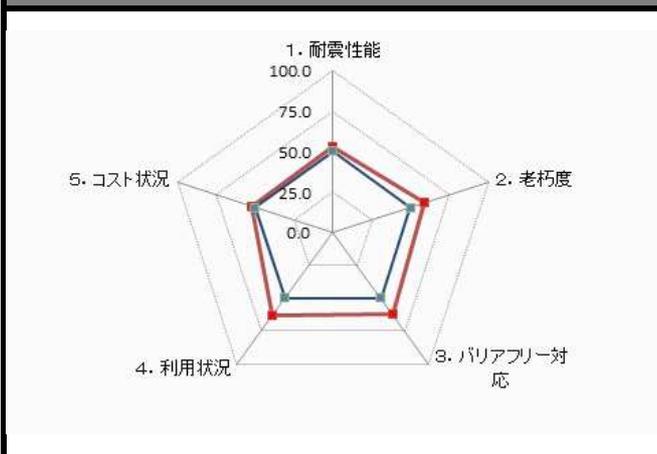
※ 稼働状況を表示しています。

施設評価（一次）

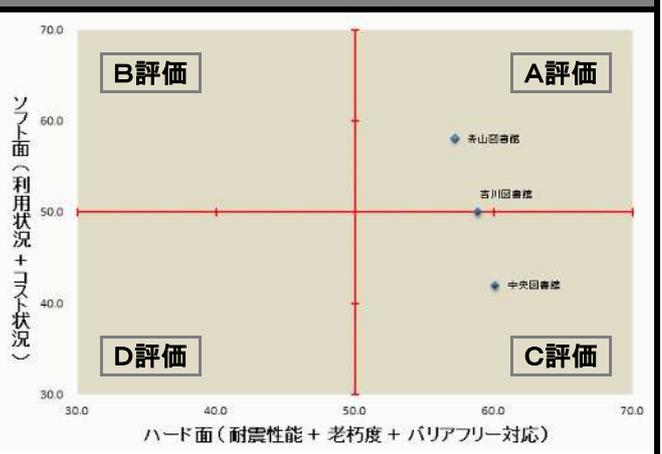
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	57.2	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	61.3	58.5		築年数 ÷ 法定耐用年数
		③劣化状況評価	55.6			劣化状況調査結果を点数化
	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6	バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面	4. 利用状況	⑤稼働率等	63.5	63.5	58.0	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	36.0	52.6		純経費(円) ÷ 延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	64.1			純経費(円) ÷ 年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	57.7		純経費(円) ÷ 市民の数(人)	
評価結果	A	ハード面、ソフト面ともに優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称	金物資料館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	社会教育系施設	施設番号	022.03	所管課	商工振興課
中分類	博物館等				

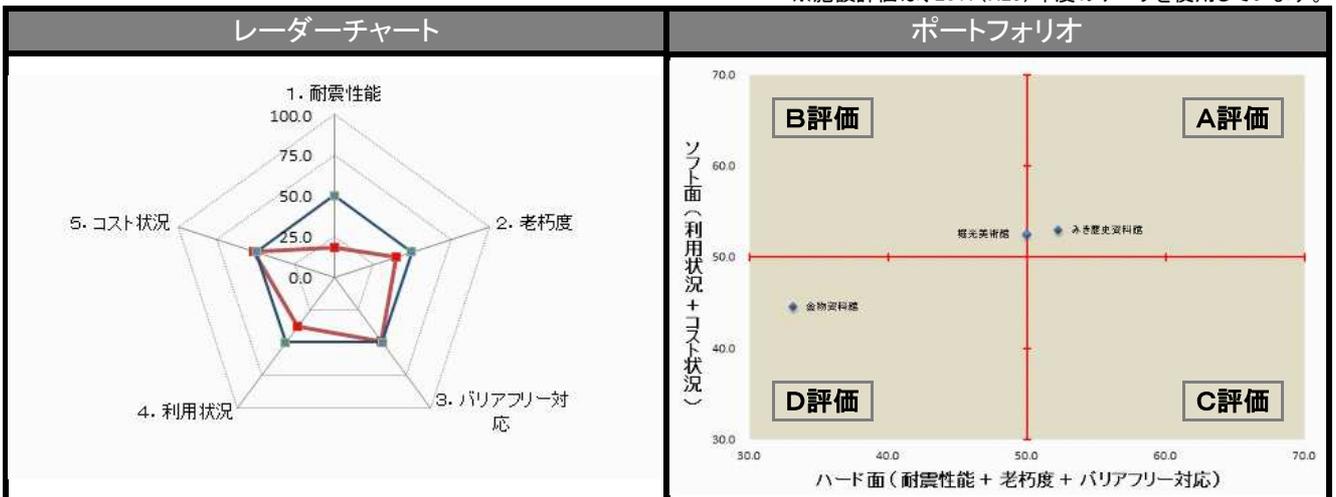
施設評価（案）

基本情報	品質①											全施設平均			
	建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度			屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度(100点満点)
			①耐震化率			②耐用年数経過率									
	耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	B	C	C	C	D		39		
資料館	176.00	未	0.0%		42	84.0%		B	C	C	C	D	39	67.8	
土蔵	6.11	未	0.0%		40	266.7%		-	-	-	-	-			
182.11		0.0%		90.9%	42	90.1%	72.6%					39			
品質②			供給				財務								
3.バリアフリー対応			4.利用状況				5.コスト状況								
④バリアフリー対応率		全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
50.0%	52.1%		17.5		31.7	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		31,337	24,838						
						⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		1,064	1,740						
						⑧市民1人あたり純経費(円/人)		73	247						

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価（一次）					
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面 品質	1.耐震性能	①耐震化率	18.0	33.2	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合
	2.老朽度	②耐用年数経過率	46.4		
		③劣化状況評価	34.0		
3.バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	49.5	49.5		
ソフト面 供給 財務	4.利用状況	⑤稼働率等	37.7	44.6	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(m ²) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)
	5.コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	36.0		
		⑦利用者1人あたり純経費	58.8		
8.市民1人あたり純経費	59.4		51.4		
評価結果	D		ハード面、ソフト面ともに劣っている。		

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	堀光美術館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	社会教育系施設	施設番号	022.04	所管課	文化・スポーツ課
中分類	博物館等				

施設評価 (案)

建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均				
		①耐震化率		全施設平均	②耐用年数経過率		③劣化状況評価								
		耐震補強	耐震化率		築年数	経過率	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)		
堀光美術館	573.86	-	100.0%		37	74.0%		B	C	B	B	C		61	
		573.86	100.0%	90.9%	37	74.0%	72.6%							61	67.8

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
42.9%	52.1%	31.9	31.7	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	22,519	24,838
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	1,341	1,740
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	165	247

基本情報

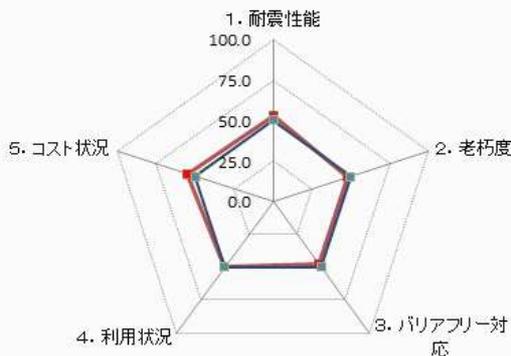
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

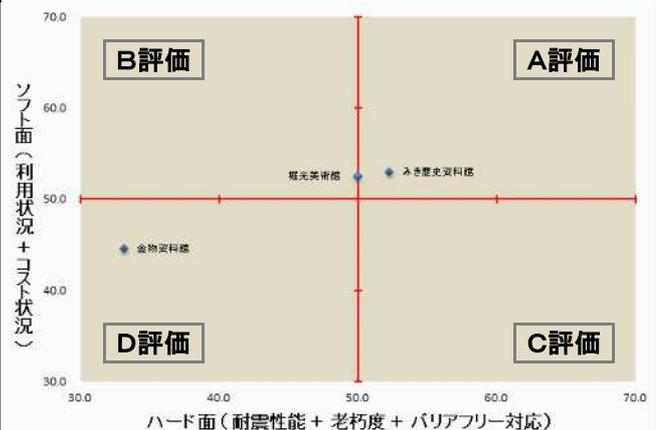
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	50.0	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	49.7		48.0
		③劣化状況評価	46.2	劣化状況調査結果を点数化	
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	47.6	47.6	バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	50.1	50.1	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	55.0	52.5	純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	55.2		純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費		54.4	純経費(円)÷市民の数(人)		
評価結果	B	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



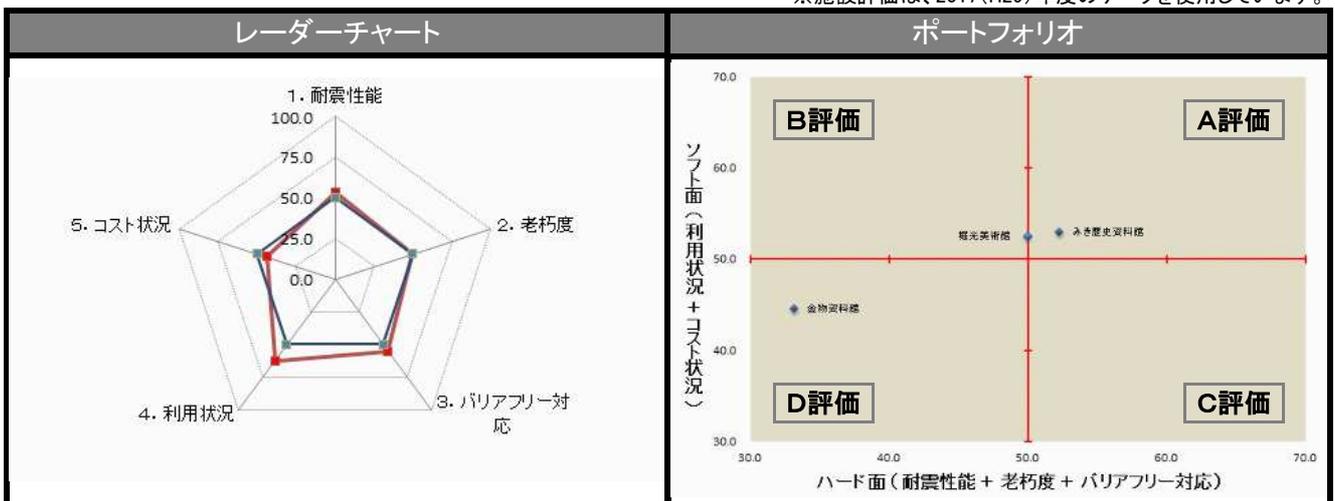
施設名称	みき歴史資料館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	社会教育系施設	施設番号	022.05	所管課	文化・スポーツ課
中分類	博物館等				

施設評価(案)														
基本情報	品質①													
	建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均		
			①耐震化率		②耐用年数経過率		③劣化状況評価							
	耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備	機械設備	健全度(100点満点)		
	みき歴史資料館	1,903.00	-	100.0%		36	72.0%		C	B	B	C	B	67
	1,903.00		100.0%	90.9%	36	72.0%	72.6%					67	67.8	
品質②			供給				財務							
3.バリアフリー対応			4.利用状況				5.コスト状況							
④バリアフリー対応率		全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均					
71.4%	52.1%		45.8	31.7		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	20,658	24,838	⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	2,814	1,740	⑧市民1人あたり純経費(円/人)	503	247

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価(一次)						
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面 品質	1.耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	52.2	対象施設における耐震補強の実施状況
	2.老朽度	②耐用年数経過率	50.1	49.8		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	49.5			劣化状況調査結果を点数化
3.バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	55.1	55.1	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4.利用状況	⑤稼働率等	62.2	62.2	52.9	施設の利用状況(稼働率等)
	5.コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	59.0	43.7		純経費(円)÷延床面積(m ²)
		⑦利用者1人あたり純経費	36.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	36.2			純経費(円)÷市民の数(人)
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	市民体育館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設番号	031_01	所管課	文化・スポーツ課
中分類	スポーツ施設				

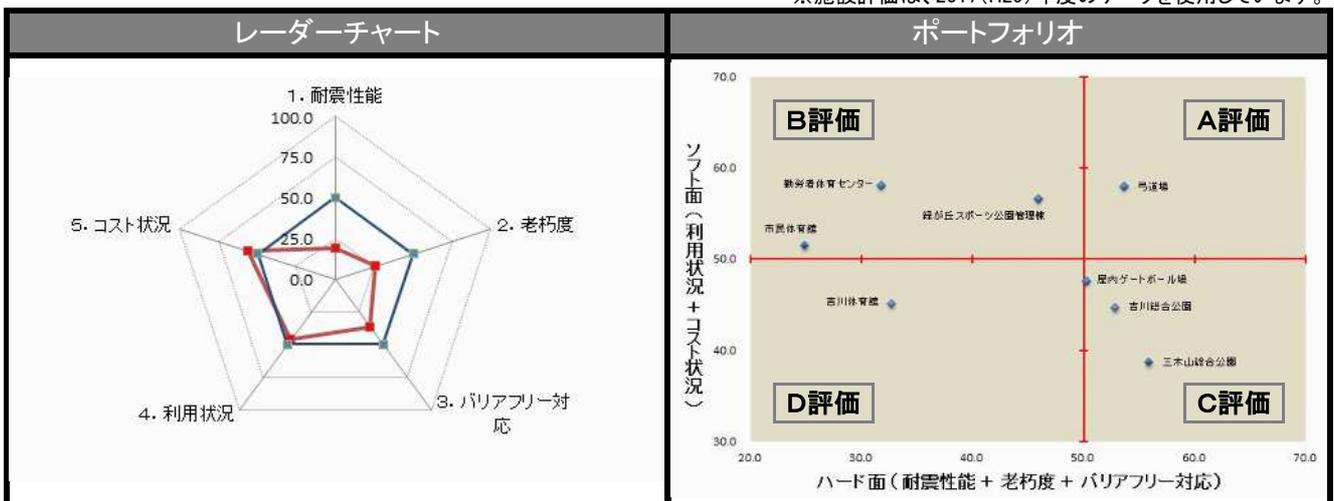
施設評価 (案)														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能					2.老朽度						全施設平均	
		①耐震化率			②耐用年数経過率		③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備	機械設備		健全度 (100点満点)
体育館	686.40	未	0.0%		66	194.1%		D	C	D	C	D	23	
便所	14.00	-	100.0%		6	15.8%		-	-	-	-	-		
	700.40		2.0%	90.9%	65	190.6%	72.6%						23	67.8

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
0.0%	52.1%	38.1%	41.6%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	149	4,148
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	9	325
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	1	346

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	1. 耐震性能	①耐震化率	18.7	18.7	24.9	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	25.6	25.4		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	25.2			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4		バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面	4. 利用状況	⑤稼働率等	46.5	46.5	51.5	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	56.7	56.5		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	58.2			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	54.5		純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	B	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	勤労者体育センター	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設番号	031_02	所管課	文化・スポーツ課
中分類	スポーツ施設				

施設評価 (案)

建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
体育館	936.00	未	0.0%		41	87.2%		D	B	C	C	D	44	67.8
事務所	44.70	-	100.0%		23	135.3%		-	-	-	-	-		
980.70		4.6%		90.9%	40	89.4%	72.6%						44	

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
0.0%	52.1%	54.8%	41.6%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	3,670	4,148
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	185	325
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	46	346

基本情報

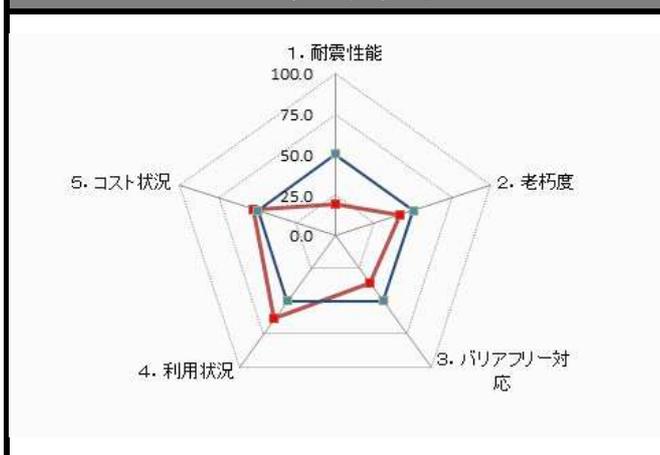
※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)

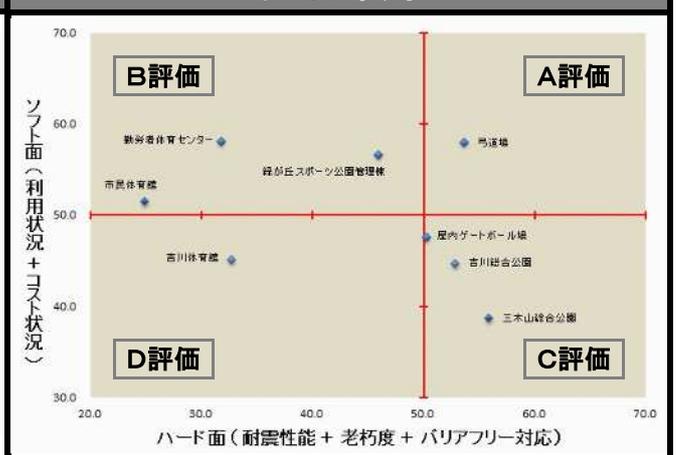
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	19.6	31.8	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	46.5		
		③劣化状況評価	36.8		
ソフト面 供給	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4	バリアフリー対応箇所割合
	4. 利用状況	⑤稼働率等	63.3		
ソフト面 財務	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	50.8	52.8	純経費(円)÷延床面積(㎡) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)
		⑦利用者1人あたり純経費	53.7		
		⑧市民1人あたり純経費	53.9		
評価結果	B	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称	三木山総合公園			対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	スポーツ・レクリエーション系施設	中分類	スポーツ施設	施設番号	031_03	所管課	都市政策課

施設評価 (案)

建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均		
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
テニスコートクラブハウス	215.78	-	100.0%		20	74.1%		B	B	B	B	B	75	
屋内プール	3,215.00	-	100.0%		23	46.0%		C	B	C	B	B	59	
野球場管理事務所	43.00	-	100.0%		27	90.0%		-	-	-	-	-		
野球場(器具庫・本部席)	7.00	-	100.0%		28	82.4%		-	-	-	-	-		
野球場(器具庫・本部席)	32.00	-	100.0%		28	82.4%		-	-	-	-	-		
野球場(器具庫・本部席)	26.00	-	100.0%		28	82.4%		-	-	-	-	-		
陸上競技メインスタンド	1,659.00	-	100.0%		26	52.0%		D	C	C	B	B	46	
総合体育館	4,203.47	-	100.0%		1	2.1%		B	A	B	A	A	89	
トイレ	74.25	-	100.0%		25	65.8%		-	-	-	-	-		
辻サイン広場公衆トイレ	52.30	-	100.0%		25	65.8%		-	-	-	-	-		
	9,527.80		100.0%	90.9%	14	29.0%	72.6%						71	67.8

基本情報

品質②

供給

財務

3.バリアフリー対応

4.利用状況

5.コスト状況

④バリアフリー対応率		⑤稼働率等		データ項目			類似施設平均	
全施設平均			類似施設平均	単位あたりコスト	単位あたりコスト	類似施設平均		
100.0%	52.1%	44.6%	41.6%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	19,477	4,148		
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	1,293	325		
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	2,376	346		

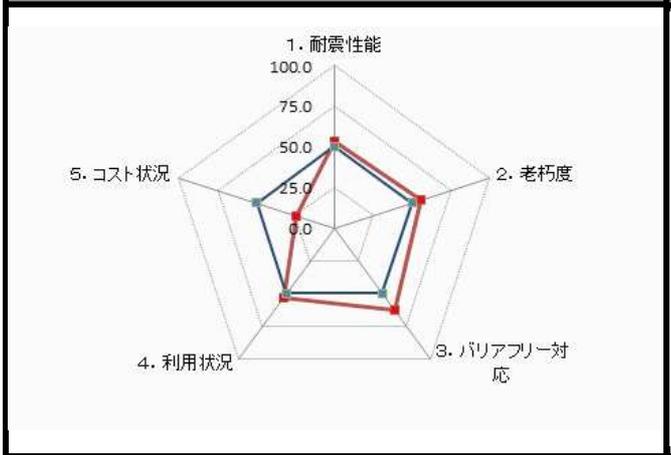
※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)

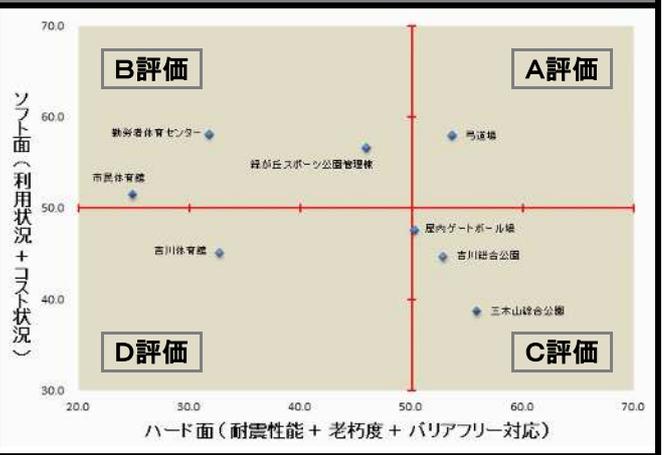
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	55.9	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	59.0	55.3		築年数 ÷ 法定耐用年数
		③劣化状況評価	51.5			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給	4. 利用状況	⑤稼働率等	53.1	53.1	38.7	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	24.3	24.3		純経費(円) ÷ 延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	24.8			純経費(円) ÷ 年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	23.7		純経費(円) ÷ 市民の数(人)	
評価結果	C	ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



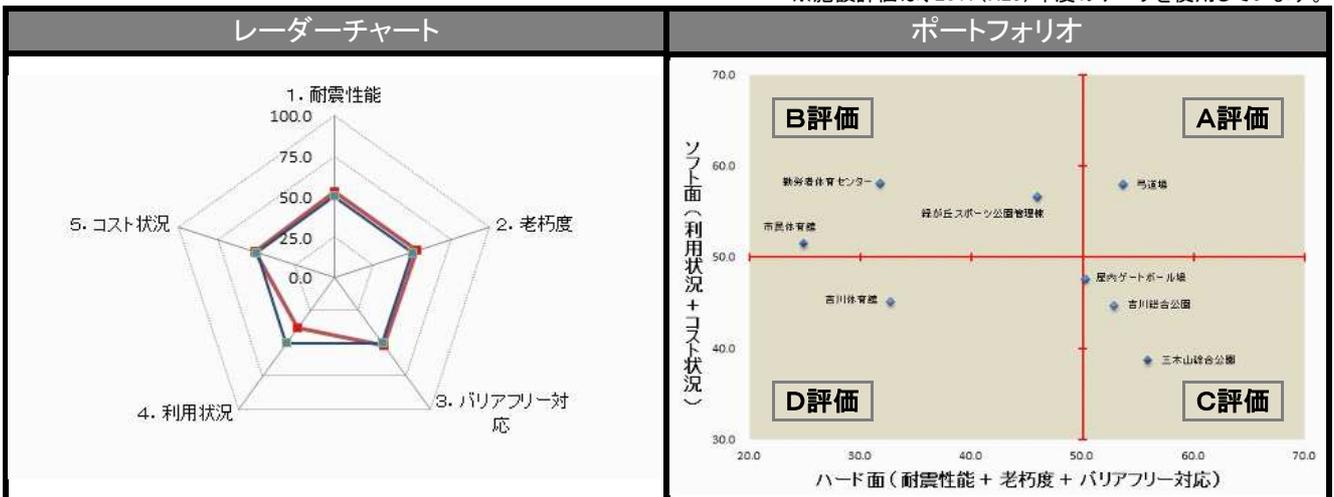
施設名称	吉川総合公園	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設番号	031_04	所管課	都市政策課
中分類	スポーツ施設				

施設評価 (案)														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
文化体育館	3,615.19	-	100.0%		32	68.1%		B	A	B	B	B	82	
資料館	396.49	-	100.0%		32	133.3%		B	B	C	B	B	62	
屋外便所	68.05	-	100.0%		30	78.9%		-	-	-	-	-		
研修所	624.65	-	100.0%		16	42.1%		B	B	C	B	B	62	
テニスクラブハウス	297.50	-	100.0%		13	27.7%		B	B	B	B	B	75	
		5,001.88	100.0%	90.9%	29	67.8%	72.6%						77	67.8
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
57.1%	52.1%	29.6%		41.6%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		4,267	4,148						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		218	325						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		273	346						

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)							
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	52.8	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	51.0	53.2		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	55.3	53.2		劣化状況調査結果を点数化	
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	51.3	51.3		バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	38.0	38.0	44.6	施設の利用状況(稼働率等)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	49.8	51.2		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	52.8			純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
⑧市民1人あたり純経費	50.9	50.9	純経費(円)÷市民の数(人)				
評価結果	C		ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	吉川体育館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設番号	031_05	所管課	生涯学習課
中分類	スポーツ施設				

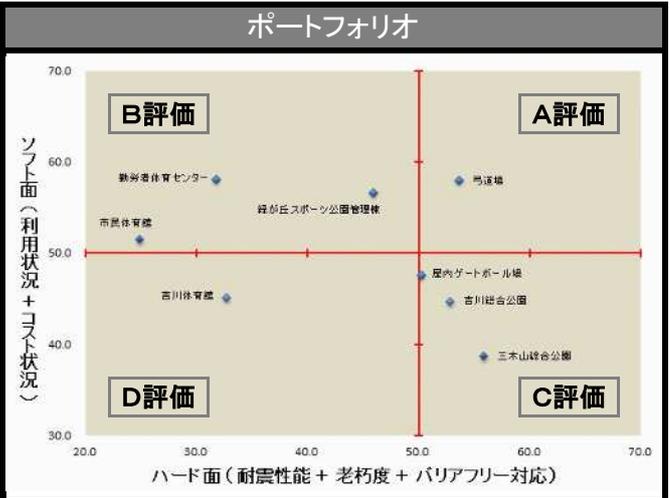
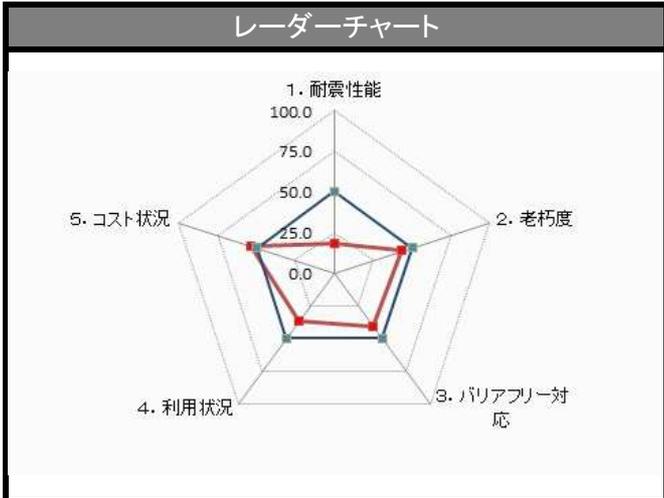
施設評価（案）												
品質①												
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度					全施設平均		
		①耐震化率		全施設平均	②耐用年数経過率		③劣化状況評価				健全度 (100点満点)	
		耐震補強	耐震化率		築年数	経過率	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備
吉川体育館	1,496.40	未	0.0%	38	111.8%	C	B	C	B	B	59	
	1,496.40		0.0%	90.9%	38	111.8%	72.6%				59	67.8

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
16.7%	52.1%	28.2%	41.6%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	1,287	4,148
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	272	325
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	25	346

※稼働状況を表示しています。

施設評価（一次）							
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	18.0	18.0	32.8	対象施設における耐震補強の実施状況
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	41.9	43.5		築年数÷法定耐用年数
			③劣化状況評価	45.1			劣化状況調査結果を点数化
ソフト面	供給 財務	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	40.7	40.7	45.0	バリアフリー対応箇所割合
		4. 利用状況	⑤稼働率等	36.6	36.6		施設の利用状況(稼働率等)
		5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	54.8	53.4		$\text{純経費(円)} \div \text{延床面積(㎡)}$
			⑦利用者1人あたり純経費	51.4			$\text{純経費(円)} \div \text{年間延利用者数(人)}$
⑧市民1人あたり純経費	54.2		$\text{純経費(円)} \div \text{市民の数(人)}$				
評価結果	D		ハード面、ソフト面ともに劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



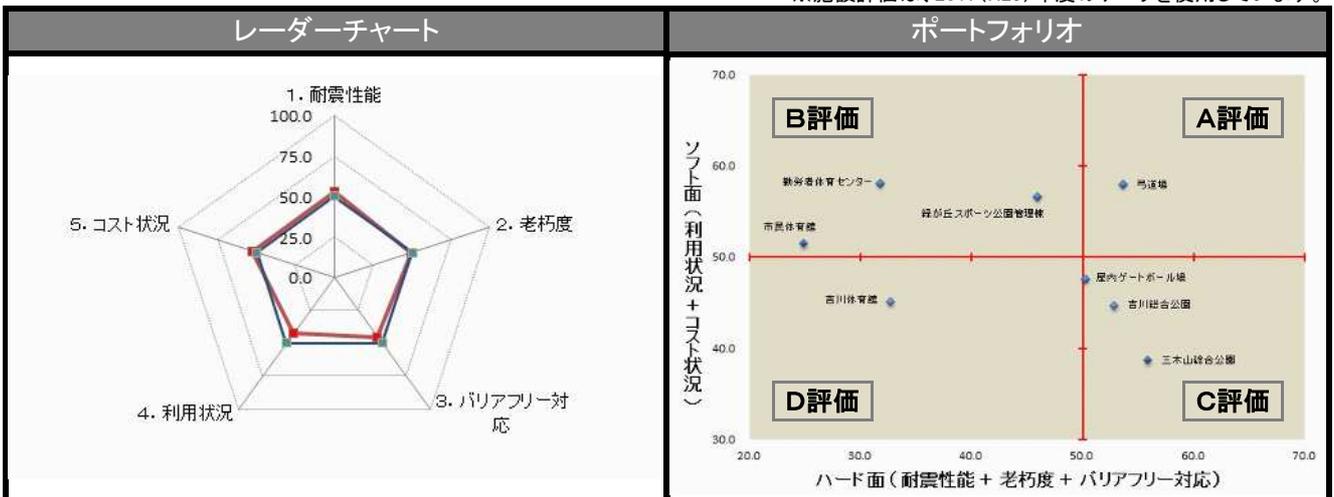
施設名称	屋内ゲートボール場	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設番号	031_06	所管課	都市政策課
中分類	スポーツ施設				

施設評価 (案)														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
事務所	180.61	-	100.0%		23	60.5%		B	A	B	B	B	82	67.8
体育館	1,079.24	-	100.0%		23	67.6%		C	C	B	B	B	62	
倉庫・物置	17.31	-	100.0%		23	74.2%		-	-	-	-	-		
合計		1,277.16	100.0%	90.9%	23	66.7%	72.6%						65	
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
33.3%	52.1%	34.1%	41.6%		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		2,598	4,148						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		267	325						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		42	346						

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)					
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	50.2	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	51.2		
		③劣化状況評価	48.4		
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	45.1	45.1		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	42.5	47.6	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(㎡) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	52.6		
		⑦利用者1人あたり純経費	51.5		
		⑧市民1人あたり純経費	53.9		
評価結果	C ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	緑が丘スポーツ公園管理棟	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設番号	031_07	所管課	都市政策課
中分類	スポーツ施設				

施設評価（案）

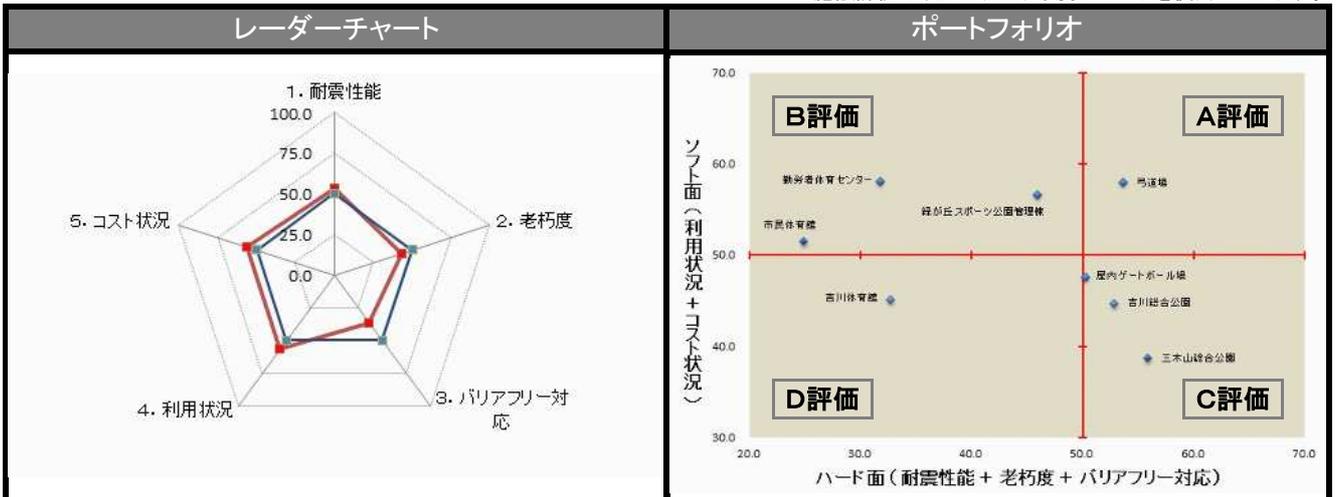
基本情報	品質①												全施設平均		
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度									
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
	緑が丘スポーツ公園管理棟	116.24	-	100.0%		31	129.2%		B	C	B	B		B	65
		116.24	100.0%	90.9%	31	129.2%	72.6%						65	67.8	

品質②		供給		財務			
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況			
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均
0.0%	52.1%	48.2%	41.6%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		0	4,148
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		0	325
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		0	346

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価（一次）						
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	対象施設における耐震補強の実施状況
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	38.3		
			③劣化状況評価	48.4	43.4	
ソフト面	供給 財務	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4	バリアフリー対応箇所割合
		4. 利用状況	⑤稼働率等	56.6	56.6	施設の利用状況(稼働率等)
		5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	57.0	56.6	純経費(円) ÷ 延床面積(㎡)
⑦利用者1人あたり純経費	58.5		純経費(円) ÷ 年間延利用者数(人)			
⑧市民1人あたり純経費	54.5		純経費(円) ÷ 市民の数(人)			
評価結果	B		ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



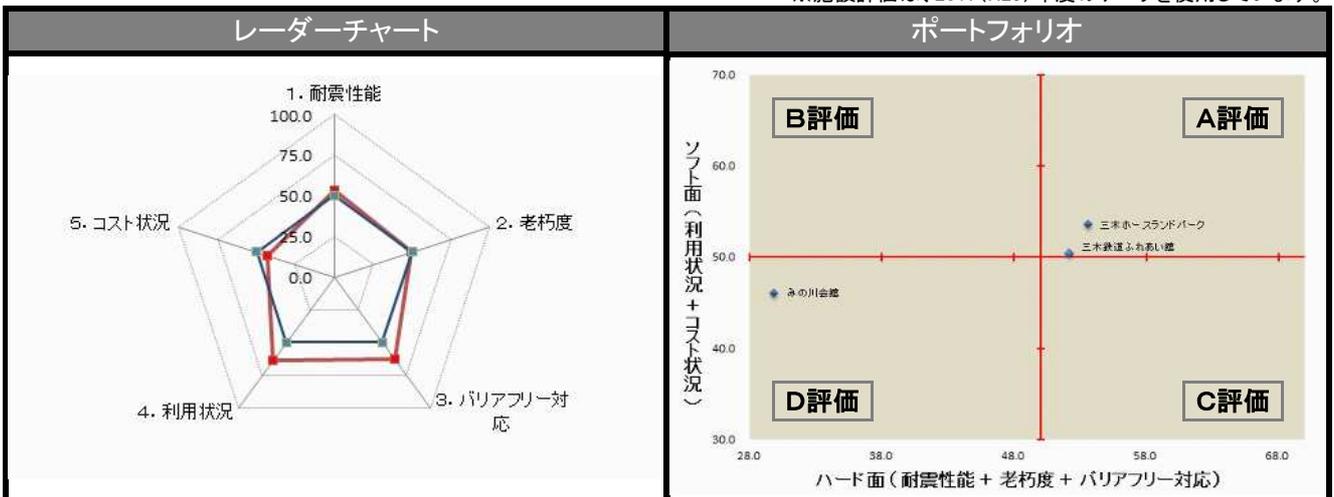
施設名称	三木ホースランドパーク	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設番号	032_01	所管課	観光振興課
中分類	レクリエーション施設・観光施設				

施設評価(案)														
品質①														
建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度(100点満点)
ふれあいの館	737.23	-	100.0%		20	52.6%		C	C	B	B	B	62	67.8
管理小屋	8.10	-	100.0%		20	83.3%		-	-	-	-	-		
エオの森研修センター	3,339.92	-	100.0%		20	52.6%		D	C	B	B	B	59	
エオの森研修センター研修棟(増)	17.10	-	100.0%		19	40.4%		-	-	-	-	-		
エオの森キャンプセンター	338.00	-	100.0%		20	83.3%		C	B	B	B	B	72	
エオの森キャンプ場便所	32.00	-	100.0%		20	133.3%		-	-	-	-	-		
エオの森キャンプ場炊事棟	32.00	-	100.0%		20	117.6%		-	-	-	-	-		
エオの森キャンプ場炊事棟	32.00	-	100.0%		20	117.6%		-	-	-	-	-		
	4,536.35		100.0%	90.9%	20	56.4%	72.6%						60	
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
100.0%	52.1%	736.9		259.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		27,490	20,316						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		541	5,452						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		1,597	605						

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価(一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.6	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	53.3		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	45.9		劣化状況調査結果を点数化	
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	64.1	53.5	施設の利用状況(稼働率等)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	35.9		純経費(円)÷延床面積(m ²)	
		⑦利用者1人あたり純経費	57.0		純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
		⑧市民1人あたり純経費	35.9	純経費(円)÷市民の数(人)		
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



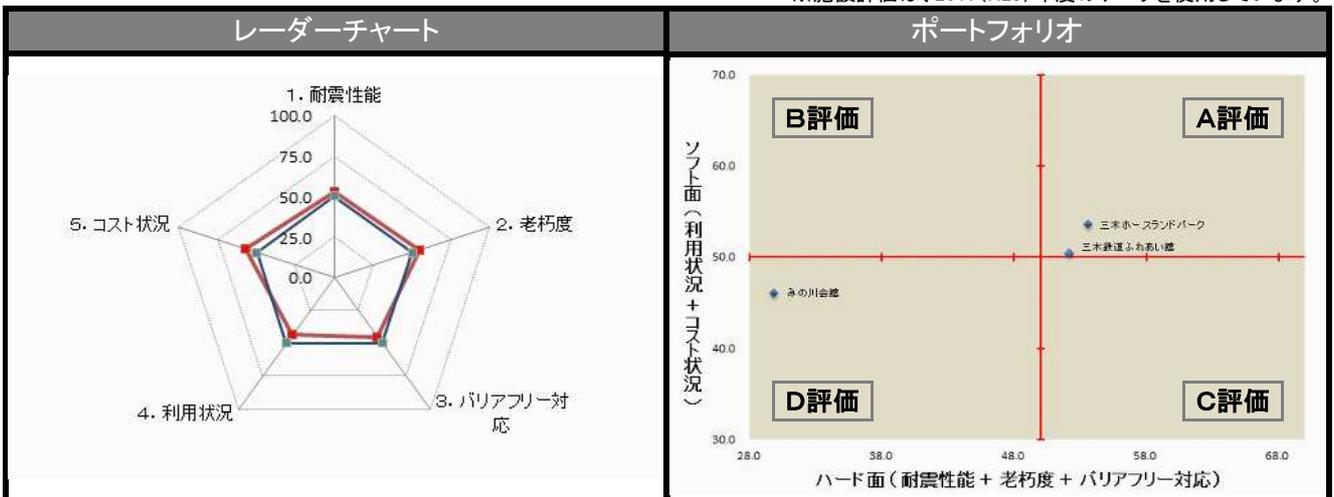
施設名称	三木鉄道ふれあい館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設番号	032_02	所管課	観光振興課
中分類	レクリエーション施設・観光施設				

施設評価(案)														
基本 情報	品質①													
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均		
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価					
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備
ふれあい館	148.83	-	100.0%		9	40.9%		B	B	B	B	B	75	67.8
休憩所	108.89	-	100.0%		9	52.9%		-	-	-	-	-		
		257.72	100.0%	90.9%	9	46.0%	72.6%						75	67.8
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
33.3%	52.1%	40.1		259.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		16,636	20,316						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		409	5,452						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		55	605						

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価(一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	52.2	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	55.5		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	54.0		劣化状況調査結果を点数化	
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	45.1	45.1	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	43.5	50.5	施設の利用状況(稼働率等)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	57.3		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	57.2		純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
⑧市民1人あたり純経費	57.8	57.8		純経費(円)÷市民の数(人)		
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	みの川会館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設番号	032_03	所管課	観光振興課
中分類	レクリエーション施設・観光施設				

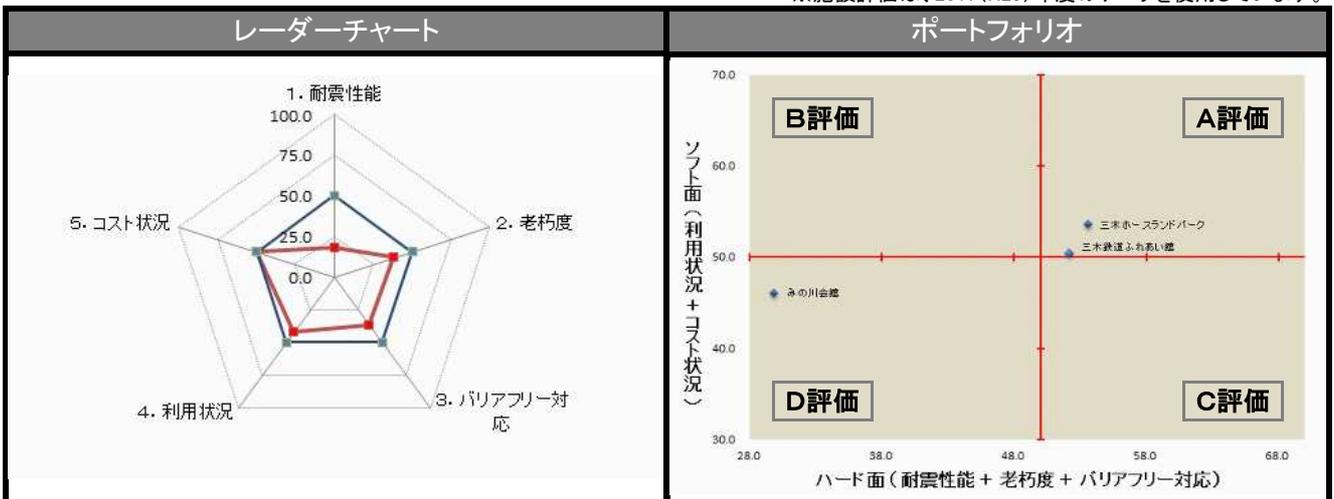
施設評価（案）

基本 情報	品質①														全 施設 平均	
	建 物 名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全 度 (100点 満点)				
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価							
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備		
みの川会館	754.62	未	0.0%		47	94.0%		D	D	C	B	C		34		
		754.62	0.0%	90.9%	47	94.0%	72.6%							34	67.8	
品質②			供給				財務									
3.バリアフリー対応			4.利用状況				5.コスト状況									
④バリアフリー対応率		全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
0.0%	52.1%		2.7		259.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		16,823	20,316							
						⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		15,406	5,452							
						⑧市民1人あたり純経費(円/人)		163	605							

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価（一次）						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	18.0	29.8	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	45.6			
		③劣化状況評価	31.3			
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4			
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	42.4	46.0	施設の利用状況(稼働率等)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	56.9		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	35.9		純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
⑧市民1人あたり純経費	56.3	純経費(円)÷市民の数(人)				
評価結果	D		ハード面、ソフト面ともに劣っている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



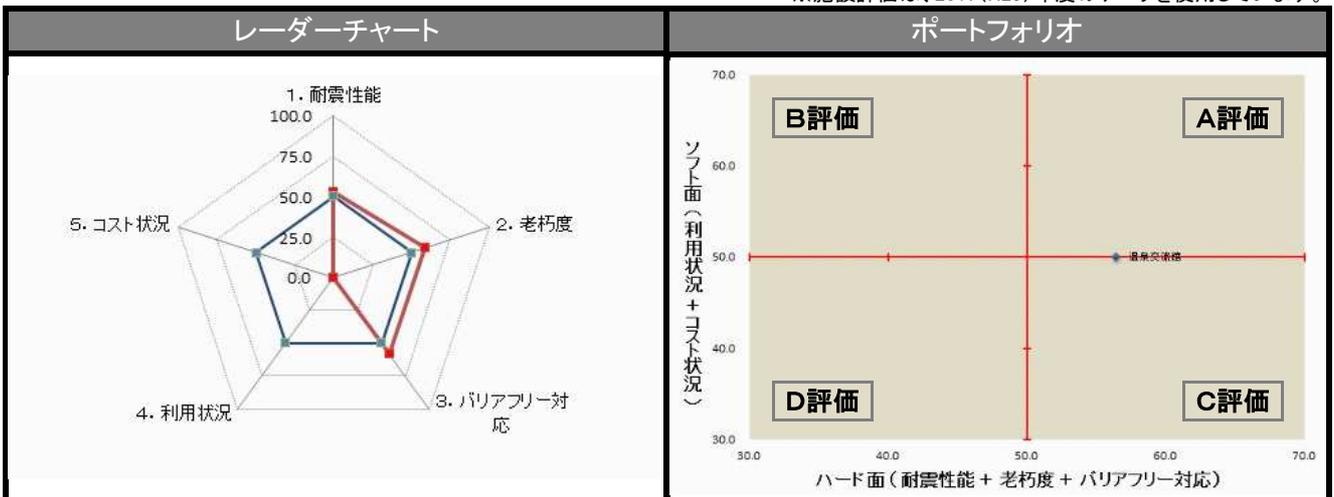
施設名称	温泉交流館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	スポーツ・レクリエーション系施設	施設番号	033.01	所管課	観光振興課
中分類	保養施設				

施設評価(案)															
基本 情報	品質①														
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全 施設 平均			
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
本館	1,199.00	-	100.0%		17	34.0%		C	B	A	A	B		85	67.8
露天風呂	140.10	-	100.0%		11	32.4%		-	-	-	-	-			
	1,339.10		100.0%	90.9%	16	33.8%	72.6%							85	
品質②			供給				財務								
3.バリアフリー対応			4.利用状況				5.コスト状況								
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均								
83.3%	52.1%	680.7	680.7	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		13,912	13,912								
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		87	87								
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		239	239								

※ 類似施設がなくソフト面の評価ができないため、ソフト面の評価値を50とみなします。

施設評価(一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	56.4	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	58.0		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	59.5		劣化状況調査結果を点数化	
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	58.2	58.2	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	0.0	50.0	施設の利用状況(稼働率等)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	0.0		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	0.0		純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
	⑧市民1人あたり純経費	0.0	0.0	純経費(円)÷市民の数(人)		
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



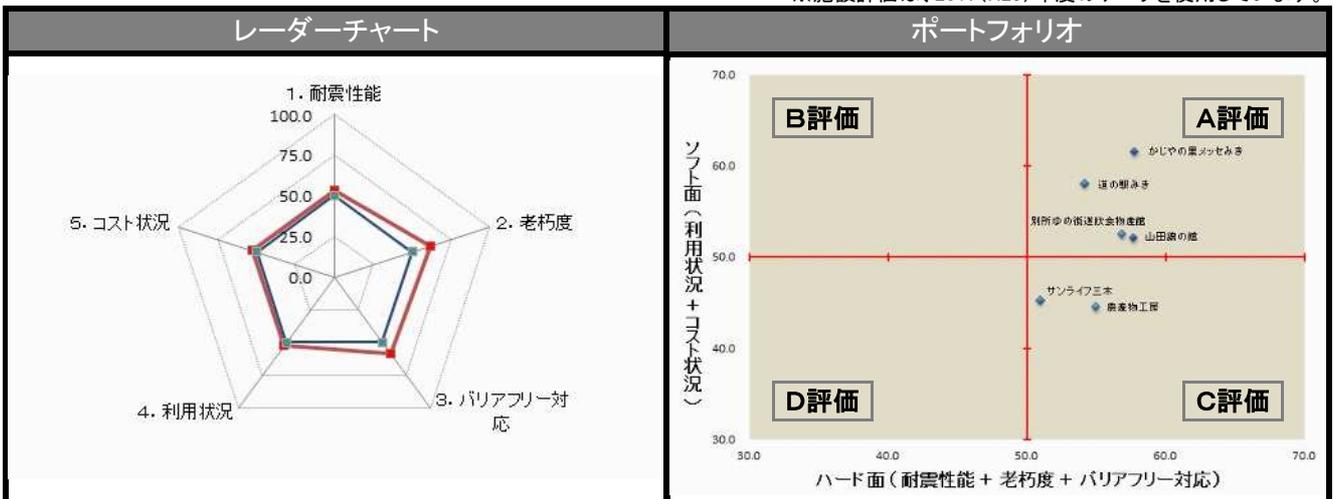
施設名称	山田錦の館	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	産業系施設	施設番号	041.01	所管課	観光振興課
中分類	産業系施設				

施設評価(案)														
品質①														
建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度(100点満点)
本館	1,958.08	-	100.0%		15	30.0%		C	A	A	A	A	95	67.8
公衆便所	49.47	-	100.0%		19	50.0%		-	-	-	-	-		
		2,007.55	100.0%	90.9%	15	30.5%	72.6%						95	
品質②			供給				財務							
3.バリアフリー対応			4.利用状況				5.コスト状況							
④バリアフリー対応率	全施設平均		⑤稼働率等		類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト		類似施設平均			
83.3%	52.1%		1,395.0		1,144.5		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		4,252		5,146			
							⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		20		256			
							⑧市民1人あたり純経費(円/人)		109		91			

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価(一次)								
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	57.7	対象施設における耐震補強の実施状況		
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	58.7			61.9	築年数÷法定耐用年数
			③劣化状況評価	65.0				劣化状況調査結果を点数化
ソフト面	供給・財務	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	58.2	52.1	バリアフリー対応箇所割合		
		4. 利用状況	⑤稼働率等	52.0			52.3	施設の利用状況(稼働率等)
		5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	52.6				52.3
⑦利用者1人あたり純経費	56.7		純経費(円)÷年間延利用者数(人)					
		⑧市民1人あたり純経費	47.5			純経費(円)÷市民の数(人)		
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。					

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称		農産物工房		対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	産業系施設	中分類	産業系施設	施設番号	041_04	所管課	農業振興課

施設評価（案）

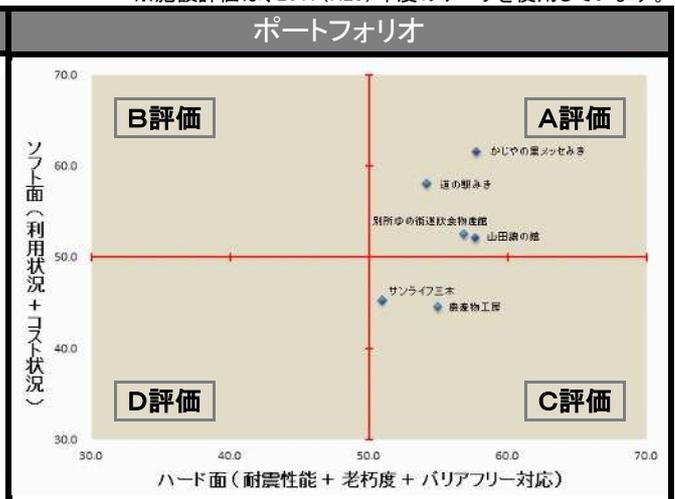
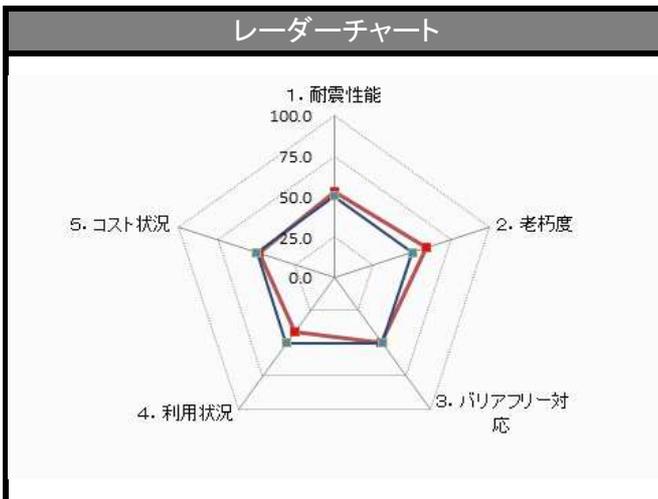
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
農産物工房	133.86	-	100.0%		6	24.0%		A	B	B	A	A	84	
		133.86	100.0%	90.9%	6	24.0%	72.6%						84	67.8

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
50.0%	52.1%	3.1	1,144.5	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	5,541	5,146
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	801	256
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	9	91

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価（一次）								
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	55.0	対象施設における耐震補強の実施状況	
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	60.0			59.5	築年数÷法定耐用年数
			③劣化状況評価	59.0				劣化状況調査結果を点数化
	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	49.5	49.5	バリアフリー対応箇所割合			
ソフト面	供給	4. 利用状況	⑤稼働率等	40.9	40.9	44.6	施設の利用状況(稼働率等)	
	財務	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	48.8			48.2	純経費(円)÷延床面積(㎡)
			⑦利用者1人あたり純経費	34.5	純経費(円)÷年間延利用者数(人)			
			⑧市民1人あたり純経費	61.2	純経費(円)÷市民の数(人)			
評価	結果	C					ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。	

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称		別所ゆめ街道飲食物産館		対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類		産業系施設		施設番号	041.05	所管課	観光振興課
中分類		産業系施設					

施設評価（案）

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
別所ゆめ街道飲食物産館	281.66	-	100.0%		0	0.0%		A	A	A	A	A	100	
		281.66	100.0%	90.9%	0	0.0%	72.6%						100	67.8

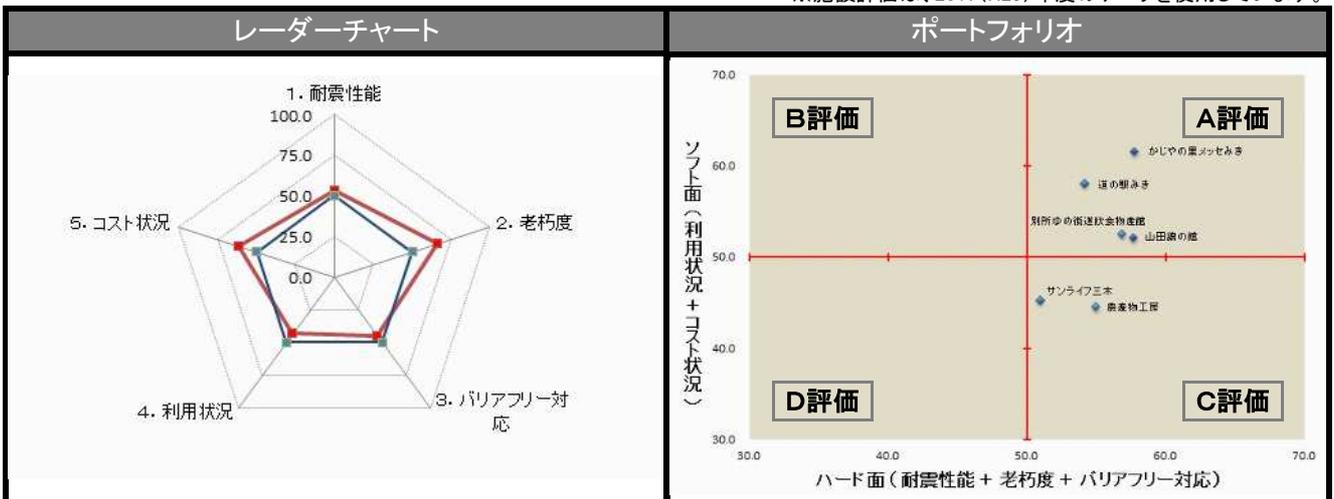
品質②		供給			財務	
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況	
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
33.3%	52.1%	0.0%	11.4%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	0	5,146
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	0	256
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	0	91

※稼働状況を表示しています。

施設評価（一次）

評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	65.0	66.4	
		③劣化状況評価	67.8		
ソフト面	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	45.1	45.1	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(㎡) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)
	4. 利用状況	⑤稼働率等	43.5	43.5	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	65.0	61.6	
	⑦利用者1人あたり純経費	57.3			
	⑧市民1人あたり純経費	62.4			
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。		

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	勤労者福祉センター サンライフ三木	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	産業系施設	施設番号	041.06	所管課	商工振興課
中分類	産業系施設				

施設評価 (案)

基本 情報	品質①											全 施設 平均		
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度								
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価					
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備
本館	1,038.32	-	100.0%		34	89.5%		C	B	C	B	C	55	67.8
多目的ホール	350.00	-	100.0%		34	89.5%		C	B	C	B	C	55	
自転車置場	11.34	-	100.0%		34	141.7%		-	-	-	-	-		
		1,399.66		100.0%	90.9%	34	89.9%	72.6%						55

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
85.7%	52.1%	22.6%	11.4%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	11,669	5,146
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	704	256
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	209	91

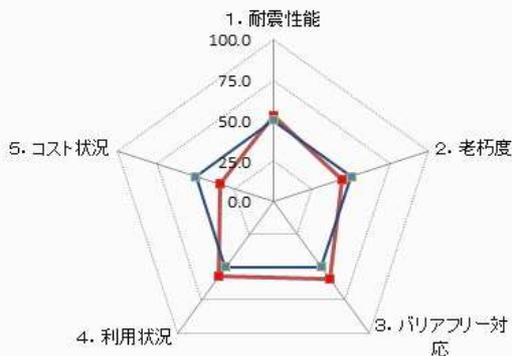
※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)

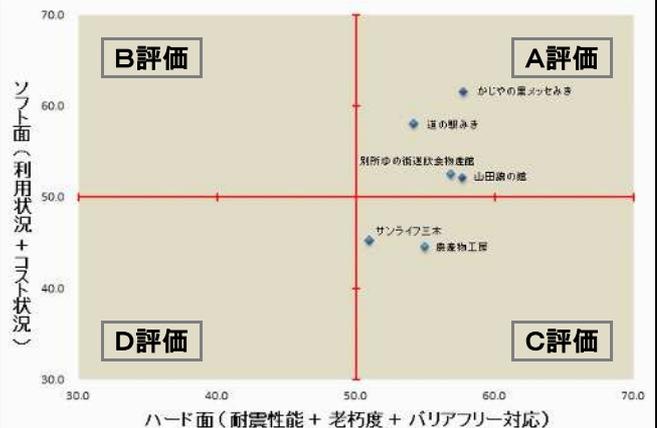
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	50.9	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	46.4		
		③劣化状況評価	42.9		
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	58.8	58.8		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	56.5	45.2	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(㎡) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	31.0		
		⑦利用者1人あたり純経費	37.3		
	⑧市民1人あたり純経費	33.8	33.8		
評価結果	C		ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。		

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称	三樹小学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育施設	施設番号	051_01	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①															
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均				
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)	
教室棟・昇降口棟	2,280.00	不要	100.0%		38	80.9%		C	C	B	A	A	68	基本 情報	
管理教室棟・昇降口棟	2,582.00	-	100.0%		36	76.6%		A	B	B	A	A	84		
エレベーター棟	37.98	-	100.0%		8	23.5%		C	C	B	A	A	68		
屋内運動場	880.00	-	100.0%		34	72.3%		A	B	B	A	A	84		
放送室	4.42	不要	100.0%		42	110.5%		-	-	-	-	-			
物置	132.16	不要	100.0%		82	546.7%		-	-	-	-	-			
プール付属棟	45.08	不要	100.0%		54	142.1%		B	A	C	C	C	60		
機械室	24.27	不要	100.0%		54	142.1%		B	A	C	C	C	60		
便所	13.00	-	100.0%		20	64.5%		A	B	B	A	A	84		
便所	25.00	-	100.0%		36	116.1%		-	-	-	-	-			
	6,023.91		100.0%	90.9%	37	88.5%	72.6%						77	67.8	

品質②

供給

財務

3.バリアフリー対応

4.利用状況

5.コスト状況

④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均
71.4%	52.1%	18.1	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	5,552	6,261	
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	100,436	277,775	
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	428	406	

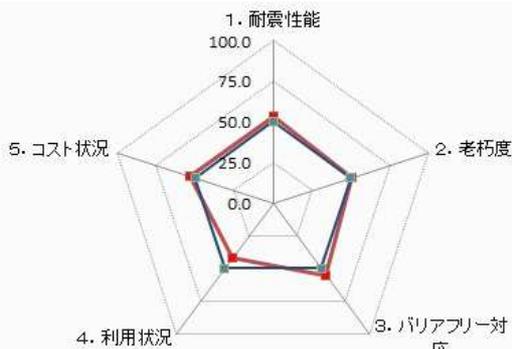
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

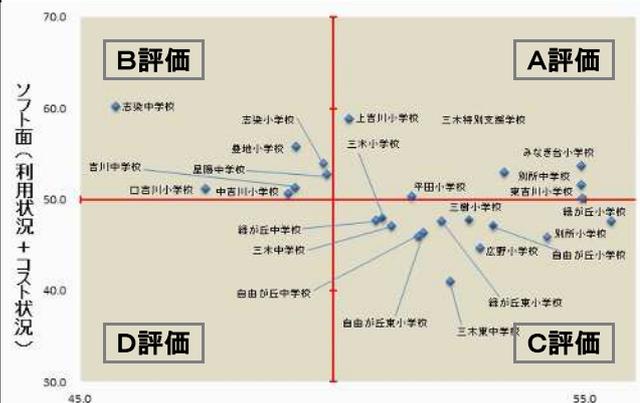
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	52.7	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	46.7	51.0		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	55.3			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	55.1	55.1	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	42.4	42.4	47.7	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	54.4	53.0		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	56.1			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	48.4			純経費(円)÷市民の数(人)		
評価結果	C	ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



ハード面(耐震性能+老朽度+バリアフリー対応)

施設名称	平田小学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育施設	施設番号	051_02	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
管理教室棟西	1,111.00	済	100.0%		53	112.8%		B	C	A	A	A	81	67.8
管理教室棟東	561.00	済	100.0%		52	110.6%		B	C	A	A	A	81	
教室棟	2,081.68	済	100.0%		39	83.0%		A	A	A	B	B	94	
屋内運動場	608.00	済	100.0%		47	138.2%		B	C	A	A	A	81	
屋内運動場	116.52	-	100.0%		34	100.0%		B	C	A	A	A	81	
体育倉庫	51.25	不要	100.0%		52	152.9%		-	-	-	-	-		
倉庫	19.87	不要	100.0%		52	346.7%		-	-	-	-	-		
プール付属棟	72.00	不要	100.0%		48	126.3%		C	C	C	C	C	40	
	4,621.32		100.0%	90.9%	45	103.8%	72.6%						86	

基本情報

品質②

供給

財務

3.バリアフリー対応

4.利用状況

5.コスト状況

④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
42.9%	52.1%	15.6	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	4,609	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	71,723	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	273	406

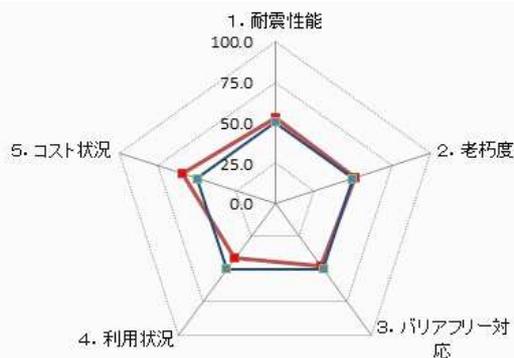
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

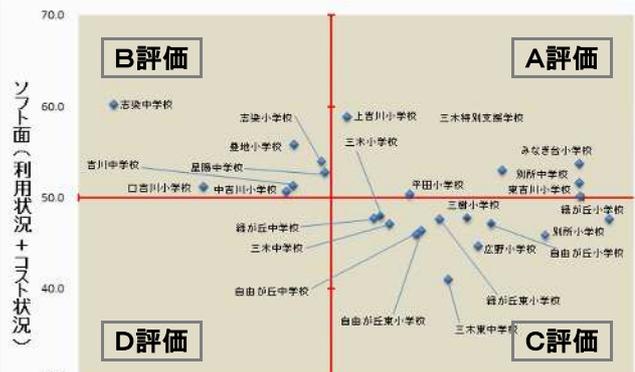
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	51.6	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	43.5	51.9		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	60.2			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	47.6	47.6	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	41.5	41.5	50.3	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	60.3	59.1		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	57.1			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	60.0		純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	A	ハード面、ソフト面ともに優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



ハード面(耐震性能+老朽度+バリアフリー対応)

施設名称	三木小学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_03	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均		
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
教室棟西	1,770.72	済	100.0%		44	93.6%		B	C	B	A	A	71	67.8
教室棟中	720.09	済	100.0%		40	85.1%		B	C	B	A	A	71	
管理・特別教室棟	2,671.00	-	100.0%		36	76.6%		A	C	B	A	A	74	
管理棟東・教室棟東・昇降口棟	903.00	-	100.0%		35	74.5%		A	C	B	A	A	74	
エレベーター棟	60.00	-	100.0%		12	35.3%		-	-	-	-	-		
屋内運動場	972.00	-	100.0%		26	55.3%		B	A	C	B	B	69	
放送室	7.00	不要	100.0%		42	110.5%		-	-	-	-	-		
倉庫	60.66	-	100.0%		29	85.3%		-	-	-	-	-		
プール付属棟	74.42	不要	100.0%		53	155.9%		C	B	C	C	C	50	
	7,238.89		100.0%	90.9%	37	79.1%	72.6%						72	

品質②		供給		財務			
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況			
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均
42.9%	52.1%	23.9	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		5,339	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		127,547	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		495	406

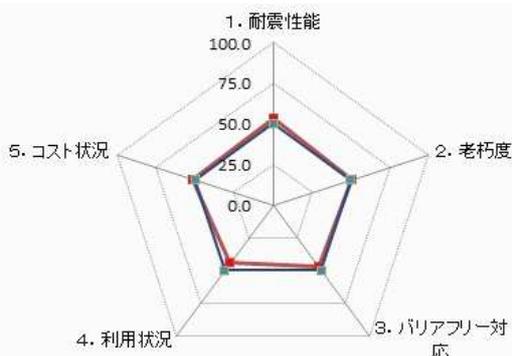
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

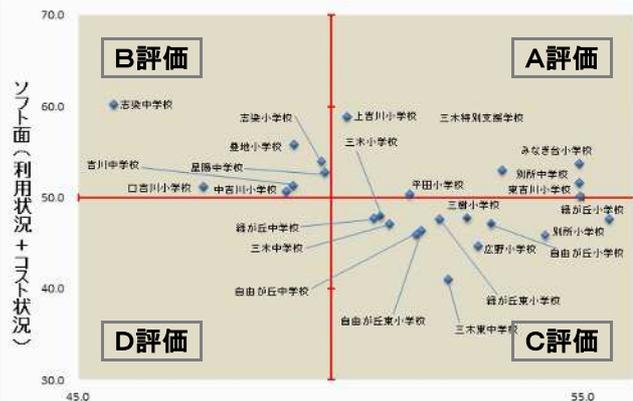
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	51.0	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	48.7			
		③劣化状況評価	52.3			
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	47.6	47.6			
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	44.4	47.9	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(㎡) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	55.7			
		⑦利用者1人あたり純経費	55.2			
⑧市民1人あたり純経費	43.4	51.4				
評価結果	C	ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



ハード面(耐震性能+老朽度+バリアフリー対応)

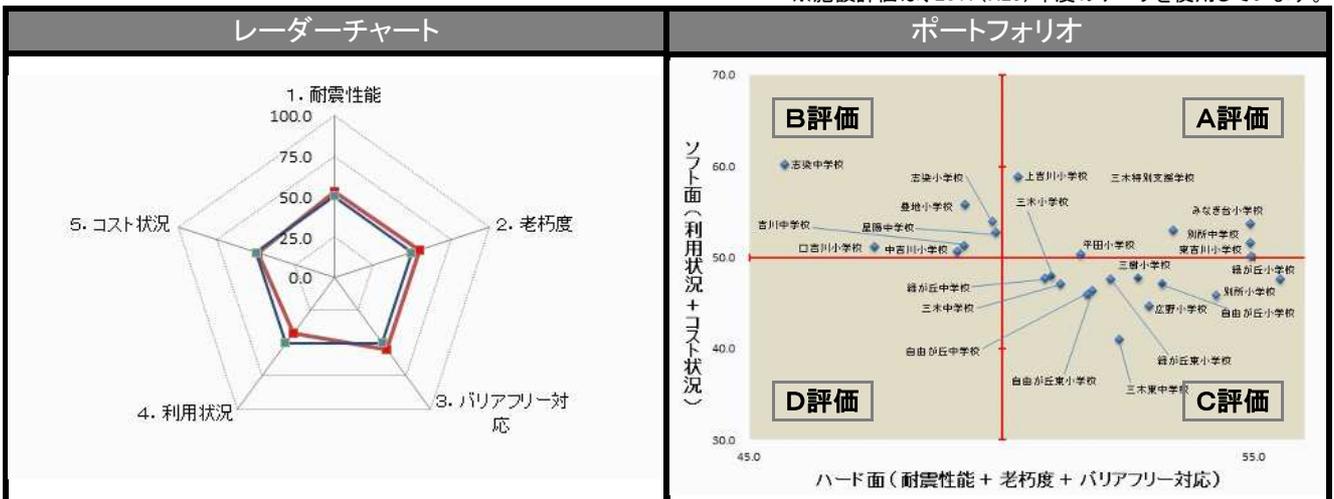
施設名称	別所小学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_04	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価(案)														
品質①														
建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度(100点満点)
教室棟	1,488.50	済	100.0%		39	83.0%		A	B	A	A	A	93	基本 情報
管理教室棟	3,418.00	-	100.0%		27	57.4%		C	B	A	A	B	85	
エレベータ棟	49.00	-	100.0%		9	26.5%		A	B	A	A	A	93	
屋内運動場	722.91	済	100.0%		49	144.1%		A	B	A	C	C	78	
体育倉庫	50.75	不要	100.0%		37	108.8%		-	-	-	-	-		
倉庫	11.00	不要	100.0%		46	135.3%		-	-	-	-	-		
屋外便所	22.00	-	100.0%		27	71.1%		-	-	-	-	-		
プール附属棟	56.40	-	100.0%		16	42.1%		A	A	A	A	A	100	
小プール機械室	7.00	-	100.0%		25	65.8%		-	-	-	-	-		
	5,825.56		100.0%	90.9%	33	75.0%	72.6%						86	67.8
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
71.4%	52.1%	19.3		39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		6,607	6,261						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		127,441	277,775						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		493	406						

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価(一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	54.3	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	49.5		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	60.3		劣化状況調査結果を点数化	
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	55.1	55.1	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	42.8	45.8	施設の利用状況(稼働率等)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	47.8		純経費(円)÷延床面積(m ²)	
		⑦利用者1人あたり純経費	55.2		純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
		⑧市民1人あたり純経費	43.5		純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	C	ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	志染小学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_05	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
管理・教室棟	3,259.10	済	100.0%		44	93.6%		B	B	B	A	A	81	基本 情報
屋内運動場	532.00	済	100.0%		40	117.6%		A	B	A	A	A	93	
ガスボンベ室	4.83	不要	100.0%		44	129.4%		-	-	-	-	-		
倉庫	60.66	-	100.0%		31	91.2%		-	-	-	-	-		
倉庫	20.00	-	100.0%		25	73.5%		-	-	-	-	-		
プール付属棟	74.20	不要	100.0%		44	115.8%		C	C	D	C	C	29	
	3,950.79		100.0%	90.9%	43	97.2%	72.6%						82	67.8
品質②		供給		財務										
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況										
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
14.3%	52.1%	51.3	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		5,721	6,261							
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		293,529	277,775							
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		289	406							

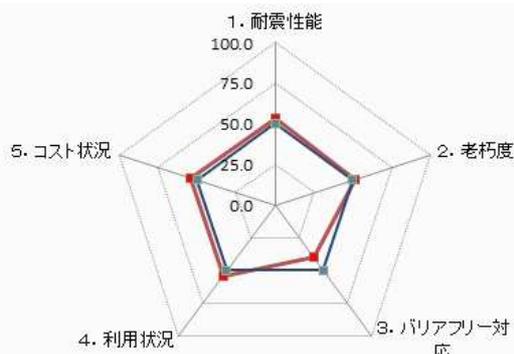
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

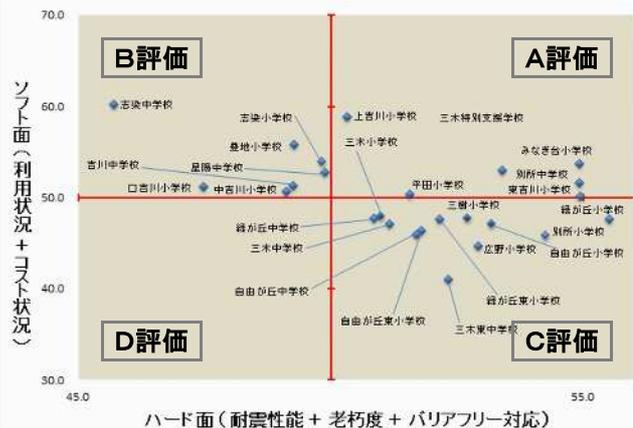
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	49.8	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	44.9	51.3		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	57.7			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	40.1	40.1	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	54.0	54.0	53.9	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	53.4	53.9		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	49.5			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	58.8		純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	B	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称		口吉川小学校		対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18	
大分類		学校教育系施設	中分類	学校	施設番号	051_06	所管課	教育施設課

施設評価(案)

建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度(100点満点)
管理・教室棟	2,067.49	済	100.0%		47	100.0%		B	B	B	C	C	66	基本 情報
屋内運動場	512.00	済	100.0%		46	135.3%		D	B	B	C	C	61	
学習和室	49.63	不要	100.0%		47	213.6%		-	-	-	-	-		
体育倉庫	58.00	-	100.0%		23	67.6%		-	-	-	-	-		
ガスボンベ室	4.84	不要	100.0%		47	138.2%		-	-	-	-	-		
プール付属棟	62.00	不要	100.0%		47	123.7%		C	A	C	C	C	57	
		2,753.96	100.0%	90.9%	46	108.5%	72.6%						65	67.8

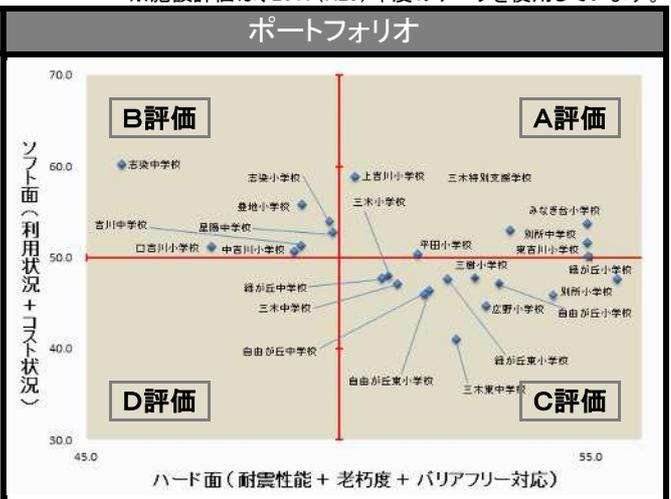
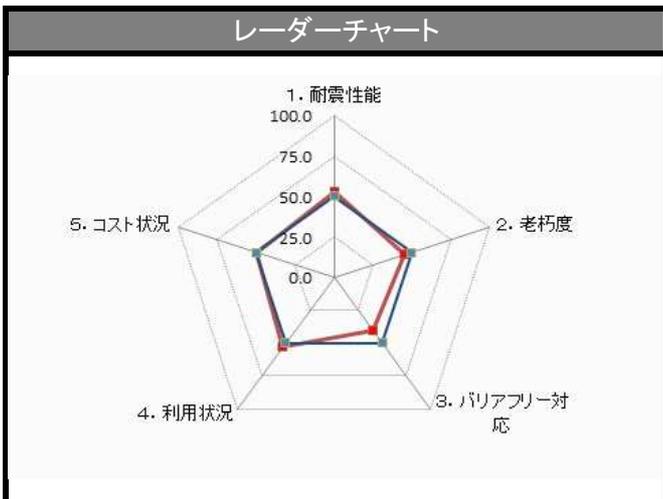
品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
14.3%	52.1%	48.3	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	7,662	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	370,190	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	270	406

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価(一次)

評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	47.5	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	42.6		
		③劣化状況評価	48.3		
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	40.1	40.1		
ソフト面 供給	4. 利用状況	⑤稼働率等	52.9	51.2	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(m ²) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	41.3		
		⑦利用者1人あたり純経費	46.8		
	⑧市民1人あたり純経費	60.2	60.2		
評価結果	B ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	豊地小学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_07	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①															
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)	
管理・教室棟	1,456.00	済	100.0%		51	108.5%		B	B	B	A	A	81	77	67.8
屋内運動場	528.00	済	100.0%		41	120.6%		B	B	B	C	C	66		
倉庫	30.33	-	100.0%		31	91.2%		-	-	-	-	-			
体育倉庫	59.10	-	100.0%		26	76.5%		-	-	-	-	-			
プール付属棟	50.66	-	100.0%		35	92.1%		B	B	B	B	B	75		
図工室	148.73	不要	100.0%		44	200.0%		-	-	-	-	-			
	2,272.82		100.0%	90.9%	47	115.9%	72.6%								

基本情報

品質②

供給

財務

3.バリアフリー対応

4.利用状況

5.コスト状況

④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
28.6%	52.1%	41.3	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	4,642	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	191,830	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	135	406

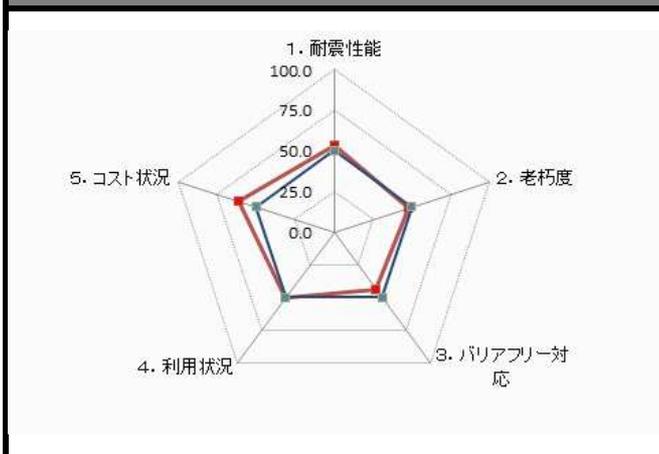
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

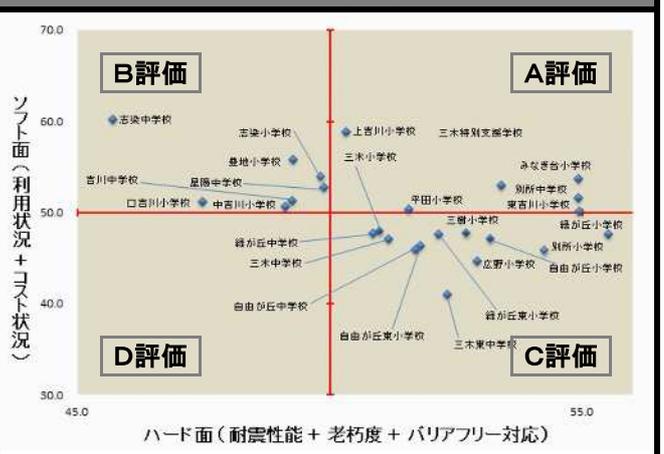
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	49.3	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	41.0	48.0		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	55.1			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	43.8	43.8	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	50.5	50.5	55.8	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	60.1	61.1		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	53.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
	⑧市民1人あたり純経費	70.3			純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	B	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



ハード面(耐震性能+老朽度+バリアフリー対応)

施設名称	緑が丘小学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_08	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均		
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満)
管理・特別教室棟	1,924.00	-	100.0%		21	44.7%		A	A	A	A	A	100	基本 情報
クラブハウス	199.00	-	100.0%		21	44.7%		A	A	A	A	A	100	
食堂棟	266.00	-	100.0%		21	44.7%		A	A	A	A	A	100	
普通教室棟A	1,161.00	-	100.0%		21	44.7%		A	A	A	A	A	100	
普通教室棟B	1,023.00	-	100.0%		21	44.7%		A	A	A	A	A	100	
渡り廊下棟	67.00	-	100.0%		21	44.7%		A	A	A	A	A	100	
屋内運動場	1,031.00	済	100.0%		46	135.3%		A	B	B	C	C	68	
油庫	9.00	-	100.0%		21	61.8%		-	-	-	-	-		
プール付属棟	93.99	不要	100.0%		44	115.8%		C	C	D	C	D	25	
体育倉庫	41.00	-	100.0%		30	96.8%		-	-	-	-	-		
	5,814.99		100.0%	90.9%	26	62.3%	72.6%						93	67.8

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
71.4%	52.1%	18.8	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	5,714	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	107,522	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	425	406

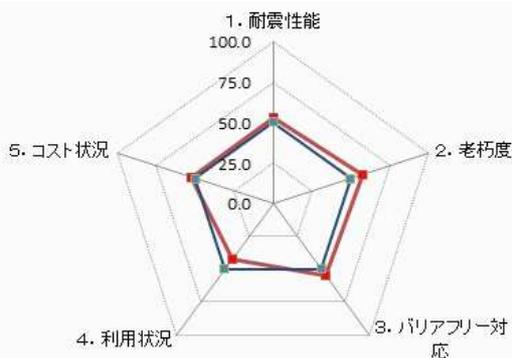
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

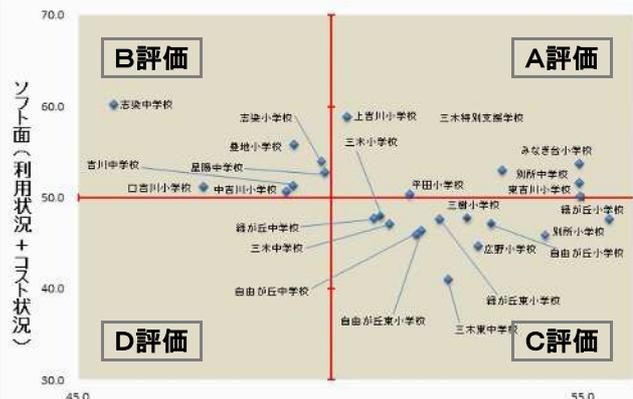
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	55.5	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	52.1	58.0		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	64.0			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	55.1	55.1	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面	4. 利用状況	⑤稼働率等	42.7	42.7	47.6	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	53.4	52.6		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	55.8			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	48.6	純経費(円)÷市民の数(人)				
評価結果	C		ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



ハード面(耐震性能 + 老朽度 + バリアフリー対応)

施設名称	緑が丘東小学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_09	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
北校舎(普通教室棟)	2,481.00	済	100.0%		39	83.0%		B	C	B	B	A	68	基本 情報
昇降口棟	179.00	済	100.0%		39	83.0%		C	B	B	B	B	72	
南校舎(管理・特別教室棟)	2,321.00	済	100.0%		39	83.0%		C	B	B	B	B	72	
南校舎(教室棟)	360.00	-	100.0%		27	57.4%		C	B	B	B	B	72	
屋内運動場	712.00	済	100.0%		39	114.7%		B	C	A	A	A	81	
体育倉庫	34.00	不要	100.0%		39	114.7%		-	-	-	-	-		
屋外便所	23.00	不要	100.0%		39	114.7%		-	-	-	-	-		
油庫	4.00	不要	100.0%		39	114.7%		-	-	-	-	-		
ガスメーター庫	5.00	不要	100.0%		39	114.7%		-	-	-	-	-		
プール付属棟	87.00	不要	100.0%		38	100.0%		B	A	C	B	B	69	
	6,206.00		100.0%	90.9%	38	85.7%	72.6%						71	

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
71.4%	52.1%	14.6	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	5,284	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	77,158	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	420	406

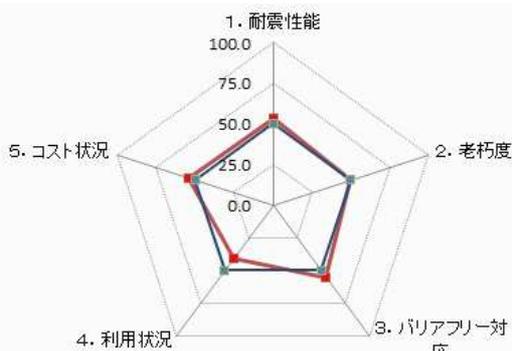
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

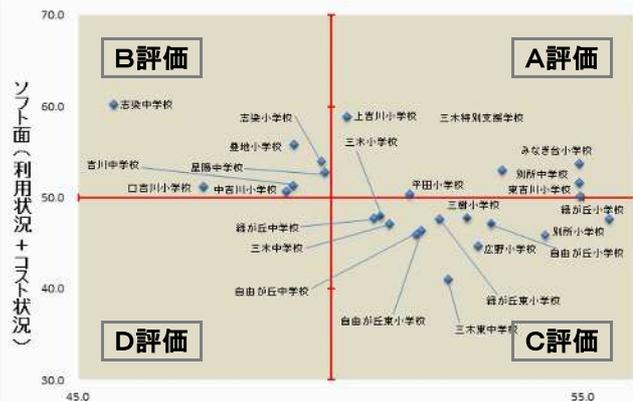
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	52.1	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	47.3	49.6		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	52.0			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	55.1	55.1	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	41.2	41.2	47.6	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	56.1	54.0		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	56.9			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	49.0		純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	C	ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



ハード面(耐震性能+老朽度+バリアフリー対応)

施設名称	自由が丘小学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_10	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均		
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
南校舎(教室・特別教室棟)	2,079.09	不要	100.0%		43	91.5%		A	B	B	A	C	76	基本 情報
北校舎(教室棟)	4,316.00	済	100.0%		43	91.5%		A	B	B	A	C	76	
管理棟	1,960.00	不要	100.0%		43	91.5%		B	A	B	A	C	81	
屋内運動場	1,082.62	済	100.0%		43	91.5%		B	A	B	C	C	73	
体育倉庫	38.00	不要	100.0%		43	126.5%		-	-	-	-	-		
プール付属室	92.00	不要	100.0%		42	110.5%		C	C	C	C	C	40	
屋外便所	25.00	-	100.0%		34	100.0%		-	-	-	-	-		
油庫	6.00	不要	100.0%		42	123.5%		-	-	-	-	-		
プロパン庫	7.00	-	100.0%		36	105.9%		-	-	-	-	-		
	9,605.71		100.0%	90.9%	43	91.9%	72.6%						76	67.8

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
85.7%	52.1%	20.9	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	4,731	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	99,012	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	582	406

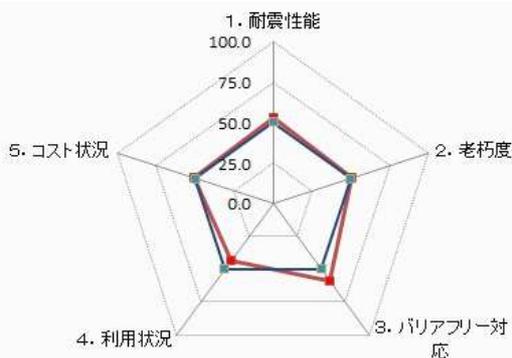
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

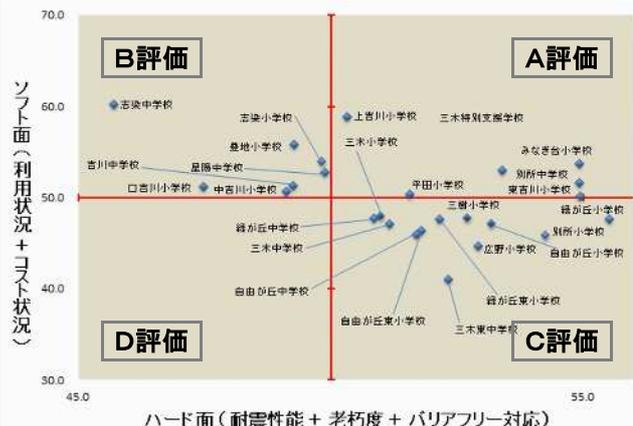
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	46.0			50.4
		③劣化状況評価	54.7			
	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	58.8	58.8		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	43.4	47.1	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(㎡) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	59.5			50.8
		⑦利用者1人あたり純経費	56.1			
⑧市民1人あたり純経費	36.8					
評価結果	C	ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称	自由が丘東小学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_11	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
教室棟	2,654.00	-	100.0%		36	76.6%		B	C	B	B	B	65	67.8
昇降口棟	69.00	-	100.0%		36	76.6%		B	C	B	B	C	61	
管理、特別教室棟	2,061.00	-	100.0%		36	76.6%		B	C	B	B	C	61	
屋内運動場	728.20	-	100.0%		36	76.6%		B	B	B	B	B	75	
体育倉庫	34.00	-	100.0%		36	105.9%		-	-	-	-	-		
プール付属棟	87.39	-	100.0%		35	92.1%		B	B	B	B	B	75	
	5,633.59		100.0%	90.9%	36	77.0%	72.6%						65	

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
71.4%	52.1%	19.6	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	6,472	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	126,608	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	467	406

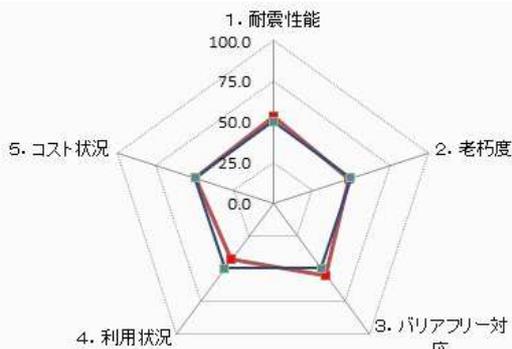
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

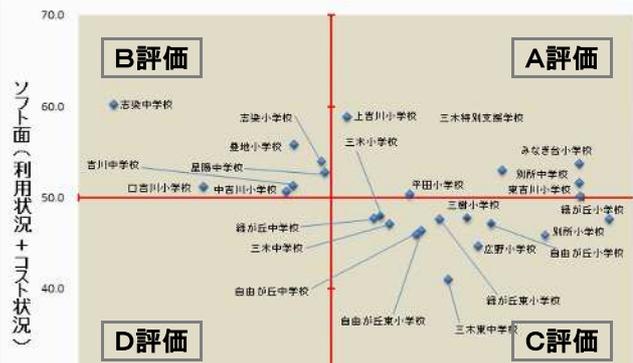
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	51.8	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	49.1	48.7		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	48.4			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	55.1	55.1	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	42.9	42.9	46.4	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	48.7	49.8		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	55.2			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	45.4		純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	C	ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



ハード面(耐震性能+老朽度+バリアフリー対応)

施設名称	広野小学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_12	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度								全施設平均	
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備	機械設備		健全度 (100点満点)
普通教室棟	2,457.00	済	100.0%		38	80.9%		A	B	B	B	B	77	基本 情報
管理・特別教室棟	1,900.00	済	100.0%		38	80.9%		C	B	B	A	B	75	
屋内運動場	728.00	済	100.0%		38	111.8%		C	C	B	A	A	68	
体育倉庫	34.00	不要	100.0%		38	111.8%		-	-	-	-	-		
プール付属棟	100.00	不要	100.0%		37	97.4%		C	B	B	B	B	72	
便所	23.00	不要	100.0%		38	111.8%		-	-	-	-	-		
プレハブ校舎	371.00	-	100.0%		8	23.5%		A	A	A	A	A	100	
エレベーター棟	48.00	-	100.0%		2	5.9%		-	-	-	-	-		
	5,661.00		100.0%	90.9%	36	81.0%	72.6%						77	67.8

※単位あたり利用状況を表示しています。

品質②							供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況						
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均				
71.4%	52.1%	11.6	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		6,757	6,261				
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		78,219	277,775				
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		490	406				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

施設評価 (一次)

評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	52.9	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	48.2	51.5		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	54.8			劣化状況調査結果を点数化
	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	55.1	55.1	バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面	4. 利用状況	⑤稼働率等	40.2	40.2	44.7	施設の利用状況(稼働率等)
	財務	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	46.9		49.2
			⑦利用者1人あたり純経費	56.9		
			⑧市民1人あたり純経費	43.7		純経費(円)÷市民の数(人)
評価結果	C	ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート	ポートフォリオ

施設名称	東吉川小学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_13	所管課	教育施設課
中分類	学校				

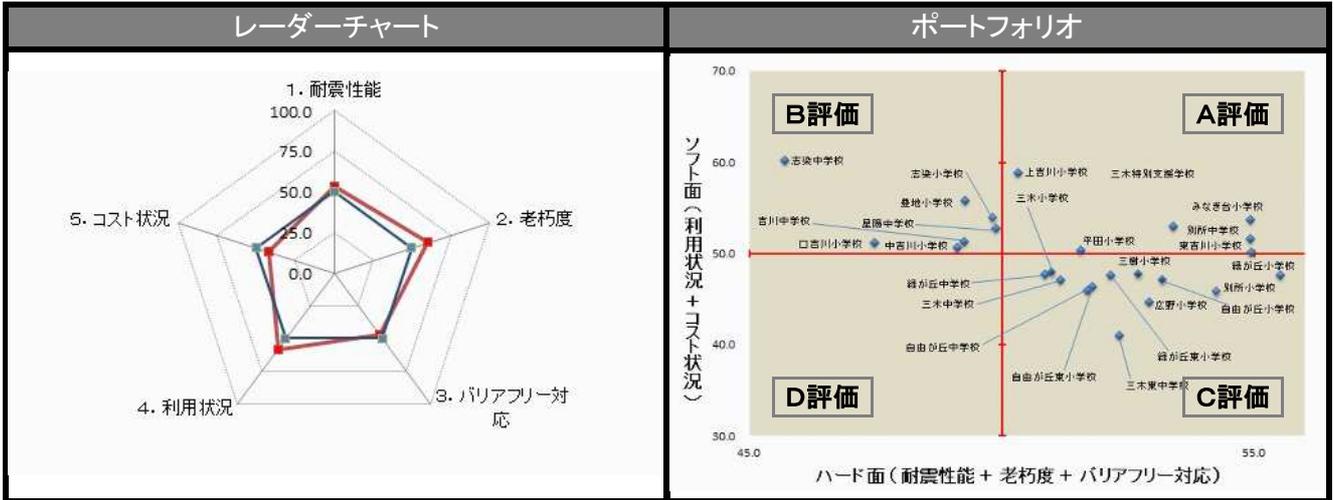
施設評価 (案)

建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均		
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
管理・教室棟	3,018.00	-	100.0%		18	38.3%		A	A	A	A	A	100	67.8
屋内運動場	567.00	済	100.0%		39	83.0%		C	B	B	B	B	72	
倉庫	41.00	-	100.0%		30	63.8%		-	-	-	-	-		
屋外便所	39.00	-	100.0%		31	81.6%		-	-	-	-	-		
プール付属棟	94.00	-	100.0%		21	44.7%		A	A	B	B	B	84	
渡り廊下	105.00	-	100.0%		12	54.5%		-	-	-	-	-		
		3,864.00		100.0%	90.9%	21	46.2%	72.6%						95

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)							
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	54.9	対象施設における耐震補強の実施状況
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	55.5	60.3		築年数÷法定耐用年数
			③劣化状況評価	65.2			劣化状況調査結果を点数化
ソフト面	供給	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	47.6	47.6	50.2	バリアフリー対応箇所割合
		4. 利用状況	⑤稼働率等	58.5	58.5		施設の利用状況(稼働率等)
			5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	35.9		41.8
⑦利用者1人あたり純経費	40.7	純経費(円)÷年間延利用者数(人)					
⑧市民1人あたり純経費	48.8	純経費(円)÷市民の数(人)					
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称 中吉川小学校		対象年度 2017(H29)	作成日 2019/12/18
大分類 学校教育施設		施設番号 051_14	所管課 教育施設課
中分類 学校			

施設評価（案）

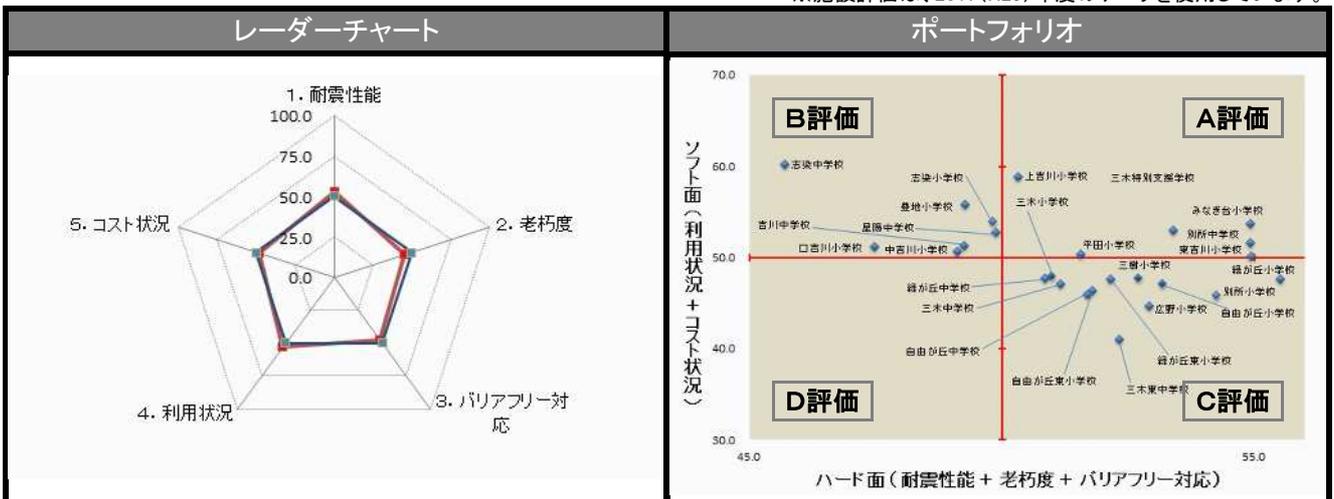
品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均		
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
管理・教室棟	2,046.00	済	100.0%		48	102.1%		B	C	C	C	C	43	67.8
西教室棟	543.00	不要	100.0%		38	80.9%		A	B	B	B	B	77	
図書室	87.84	-	100.0%		23	67.6%		-	-	-	-	-		
屋内運動場	1,017.00	-	100.0%		30	88.2%		A	A	B	B	B	84	
渡り廊下	93.30	不要	100.0%		38	80.9%		-	-	-	-	-		
倉庫	33.35	-	100.0%		23	74.2%		-	-	-	-	-		
ガスポンベ庫	5.20	不要	100.0%		48	154.8%		-	-	-	-	-		
プール附属棟	85.00	-	100.0%		27	87.1%		A	B	B	B	B	77	
倉庫	26.00	-	100.0%		12	38.7%		-	-	-	-	-		
倉庫	24.00	-	100.0%		12	38.7%		-	-	-	-	-		
地下通路	25.00	-	100.0%		12	25.5%		-	-	-	-	-		
3,985.69			100.0%	90.9%	40	92.7%	72.6%					60		

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		類似施設平均
42.9%	52.1%	48.6	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	7,176	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	348,817	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	366	406

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価（一次）					
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面 品質	1.耐震性能	①耐震化率	53.2	49.1	対象施設における耐震補強の実施状況
	2.老朽度	②耐用年数経過率	45.8		
		③劣化状況評価	45.7		
3.バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	47.6	47.6	バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面 供給 財務	4.利用状況	⑤稼働率等	53.0	50.7	施設の利用状況(稼働率等)
	5.コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	44.3		
		⑦利用者1人あたり純経費	47.6		
	⑧市民1人あたり純経費	53.0	48.3	純経費(円) ÷ 年間延利用者数(人) 純経費(円) ÷ 市民の数(人)	
評価結果	B	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	上吉川小学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_15	所管課	教育施設課
		中分類	学校		

施設評価 (案)

基本 情報	品質①											全 施設 平均			
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度			3.劣化状況評価						
			①耐震化率			②耐用年数経過率			屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均							
管理・教室棟	2,272.00	-	100.0%		34	72.3%		C	B	C	B	B	59		
管理・教室棟増築	10.42	-	100.0%		15	31.9%		C	B	C	B	B	59		
屋内運動場	650.00	-	100.0%		33	97.1%		A	A	B	B	B	84		
倉庫	33.00	-	100.0%		21	67.7%		-	-	-	-	-			
プール付属棟	51.00	-	100.0%		26	55.3%		A	B	A	A	A	93		
プール付属棟	16.00	-	100.0%		19	40.4%		A	B	A	A	A	93		
	3,032.42		100.0%	90.9%	33	77.0%	72.6%						65	67.8	

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
42.9%	52.1%	94.8	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	6,722	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	637,017	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	261	406

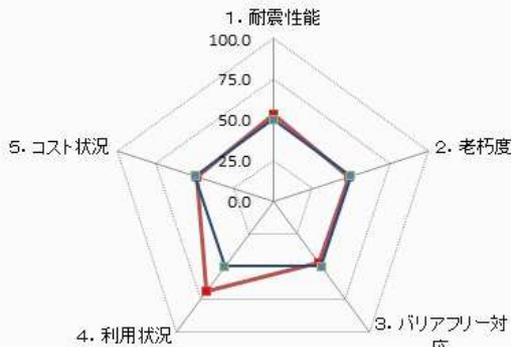
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

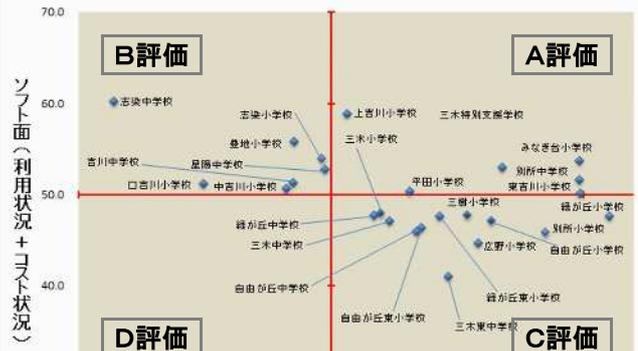
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	50.3	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	49.1		
		③劣化状況評価	48.5		
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	47.6	47.6		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	69.1	58.8	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(㎡) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	47.1		
		⑦利用者1人あたり純経費	37.7		
	⑧市民1人あたり純経費	60.9	60.9		
評価結果		A		ハード面、ソフト面ともに優れている。	

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



ハード面(耐震性能+老朽度+バリアフリー対応)

施設名称	みなぎ台小学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_16	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

基本 情報	品質①											全 施設 平均			
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度									
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
管理・教室棟	4,149.00	-	100.0%		20	42.6%		B	B	B	A	A	81	67.8	
屋内運動場	945.00	-	100.0%		20	58.8%		A	B	B	A	A	84		
クラブハウス	258.00	-	100.0%		20	58.8%		A	B	B	A	A	84		
倉庫	35.00	-	100.0%		20	64.5%		-	-	-	-	-			
プール付属棟	114.00	-	100.0%		20	58.8%		A	A	B	A	A	91		
		5,501.00		100.0%	90.9%	20	46.6%	72.6%						82	
品質②		供給			財務										
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況										
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
71.4%	52.1%	84.6		39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		7,162	6,261							
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		606,110	277,775							
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		504	406							

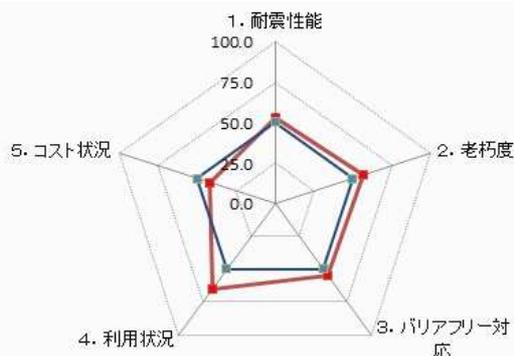
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

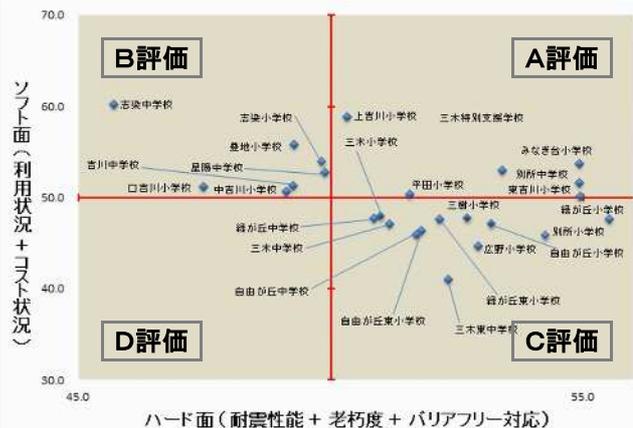
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	54.9	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	55.4	56.6		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	57.8	56.6		劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	55.1	55.1	55.1	バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	65.6	65.6	53.7	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	44.4	41.9		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	38.7			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	42.7	41.9	41.9	純経費(円)÷市民の数(人)		
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称	三木中学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育施設	施設番号	051_17	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①															
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均				
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)	
北校舎東(教室・特別教室棟)	1,013.00	済	100.0%		50	106.4%		A	D	B	C	C	50	基本 情報	
北校舎西(教室・特別教室棟)	1,715.00	済	100.0%		47	100.0%		A	D	B	C	C	50		
南校舎西(教室棟)	1,601.00	済	100.0%		43	91.5%		A	B	A	A	C	86		
南校舎東(管理・教室棟)	1,283.00	済	100.0%		40	85.1%		A	B	A	A	C	86		
エレベータ棟	44.00	-	100.0%		11	32.4%		A	B	A	A	C	86		
屋内運動場	1,257.00	済	100.0%		59	173.5%		B	A	A	C	C	83		
屋内運動場倉庫	33.00	-	100.0%		9	26.5%		B	A	A	C	C	83		
相撲場	97.87	-	100.0%		32	118.5%		-	-	-	-	-			
課外活動部室	143.00	-	100.0%		36	94.7%		-	-	-	-	-			
課外活動部室	93.00	-	100.0%		36	94.7%		-	-	-	-	-			
倉庫	40.12	-	100.0%		32	94.1%		-	-	-	-	-			
油庫	6.00	-	100.0%		28	90.3%		-	-	-	-	-			
プール付属棟	76.15	不要	100.0%		52	136.8%		A	B	D	C	C	44		
	7,402.14		100.0%	90.9%	46	108.6%	72.6%						71		67.8

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
71.4%	52.1%	21.1	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	5,477	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	115,839	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	519	406

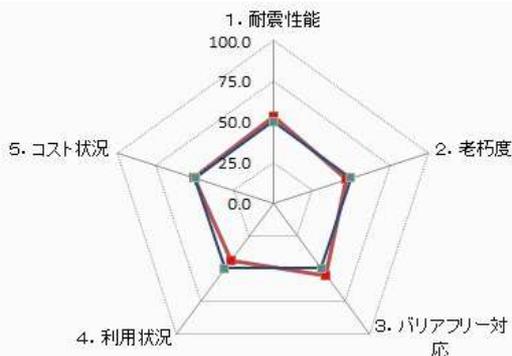
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

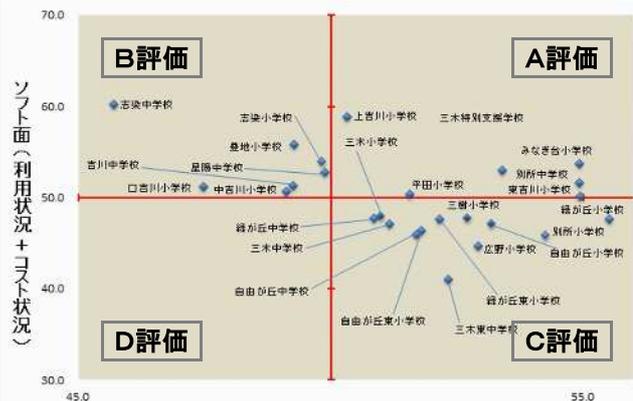
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	51.2	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	42.5	47.2		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	51.8			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	55.1	55.1	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	43.5	43.5	47.1	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	54.9	50.7		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	55.6			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	41.6		純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	C	ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



ハード面(耐震性能+老朽度+バリアフリー対応)

施設名称	三木東中学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_18	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
特別教室棟	2,623.00	-	100.0%		30	63.8%		C	B	B	B	B	72	基本 情報
管理・普通教室棟	2,471.00	-	100.0%		30	63.8%		B	A	B	A	B	86	
屋内運動場	1,080.00	-	100.0%		30	63.8%		B	A	B	B	B	82	
部室	139.00	-	100.0%		28	73.7%		-	-	-	-	-		
屋外便所	23.01	-	100.0%		30	88.2%		-	-	-	-	-		
屋外体育倉庫	49.00	-	100.0%		30	88.2%		-	-	-	-	-		
油庫	5.05	-	100.0%		30	88.2%		-	-	-	-	-		
プロパン庫	5.99	-	100.0%		30	88.2%		-	-	-	-	-		
プール付属室	113.00	-	100.0%		29	76.3%		A	A	B	B	B	84	
合併処理棟	16.00	-	100.0%		30	63.8%		-	-	-	-	-		
自転車置き場	278.00	-	100.0%		30	125.0%		-	-	-	-	-		
	6,803.05		100.0%	90.9%	30	67.0%	72.6%						79	

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
42.9%	52.1%	17.8	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	8,243	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	146,413	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	718	406

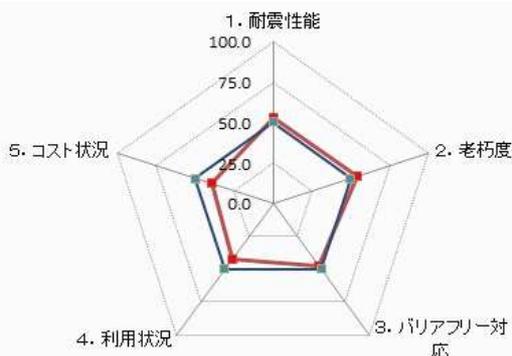
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

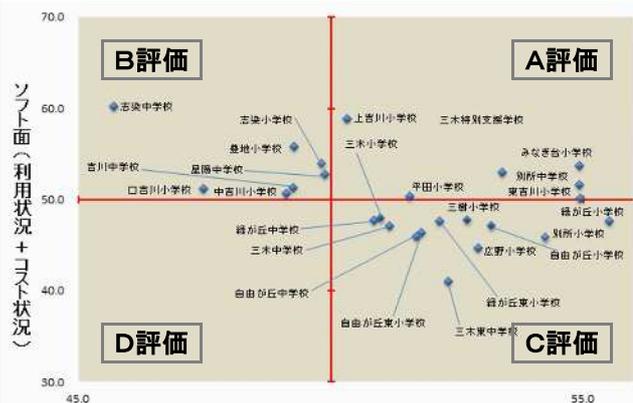
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	52.3	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	51.1	53.8		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	56.4			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	47.6	47.6	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	42.3	42.3	41.0	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	37.7	39.6		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	54.5			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	26.7		純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	C	ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



ハード面(耐震性能+老朽度+バリアフリー対応)

施設名称	別所中学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_19	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
管理・教室棟	3,637.84	-	100.0%		35	74.5%		A	A	A	A	A	100	基本 情報
エレベーター棟	81.00	-	100.0%		5	14.7%		A	A	A	A	A	100	
部室A	69.51	-	100.0%		32	84.2%		-	-	-	-	-		
部室B	55.61	-	100.0%		32	84.2%		-	-	-	-	-		
多目的室	186.38	済	100.0%		54	245.5%		-	-	-	-	-		
屋内運動場	612.00	済	100.0%		51	108.5%		A	A	A	C	C	85	
屋内運動場トレーニング室・トイレ	102.38	-	100.0%		33	70.2%		A	A	A	C	C	85	
屋内運動場倉庫	68.53	-	100.0%		36	76.6%		A	A	A	C	C	85	
体育倉庫	51.25	不要	100.0%		45	204.5%		-	-	-	-	-		
屋外便所	25.25	-	100.0%		31	91.2%		-	-	-	-	-		
プール付属室	68.10	不要	100.0%		47	123.7%		A	B	C	C	C	55	
	4,957.85		100.0%	90.9%	37	86.4%	72.6%						97	67.8

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
71.4%	52.1%	34.0	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	5,204	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	176,703	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	330	406

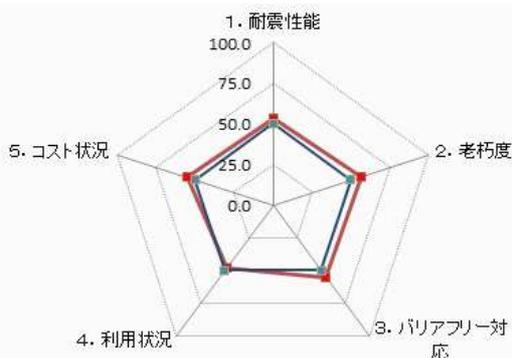
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

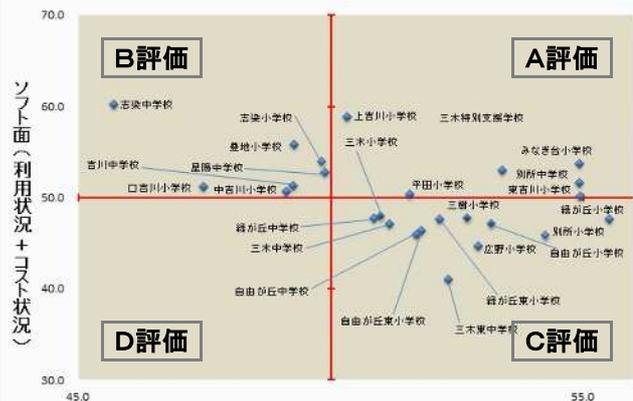
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	54.9	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	47.1	56.6		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	66.0			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	55.1	55.1	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	47.9	47.9	51.6	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	56.6	55.3		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	53.5			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	55.7		純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	A	ハード面、ソフト面ともに優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



ハード面(耐震性能+老朽度+バリアフリー対応)

施設名称	志染中学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_20	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均					
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価									
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)			
管理・教室棟西	1,029.00	済	100.0%		56	119.1%		A	C	B	C	D	55	基本情報	全施設平均		
管理・教室棟東	553.00	済	100.0%		55	117.0%		A	C	B	C	D	55				
技術科室	171.64	不要	100.0%		55	250.0%		-	-	-	-	-	-				
屋内運動場	684.00	済	100.0%		48	141.2%		A	B	B	C	C	68				
体育倉庫	41.08	-	100.0%		30	88.2%		-	-	-	-	-	-				
配膳・教具室	44.58	不要	100.0%		55	250.0%		-	-	-	-	-	-				
倉庫	43.80	不要	100.0%		55	161.8%		-	-	-	-	-	-				
部室	38.00	不要	100.0%		43	113.2%		-	-	-	-	-	-				
部室	18.64	-	100.0%		21	55.3%		-	-	-	-	-	-				
プール付属棟	34.22	不要	100.0%		49	128.9%		A	D	C	C	C	37				
プール機械室	23.01	不要	100.0%		49	128.9%		A	D	C	C	C	37				
屋外便所	19.25	-	100.0%		25	65.8%		-	-	-	-	-	-				
		2,700.22		100.0%	90.9%	52	134.3%	72.6%						58	67.8		
品質②		供給				財務											
3.バリアフリー対応		4.利用状況				5.コスト状況											
④バリアフリー対応率		全施設平均		⑤稼働率等		類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト		類似施設平均					
14.3%		52.1%		64.3		39.9		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		3,931		6,261					
								⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		252,698		277,775					
								⑧市民1人あたり純経費(円/人)		136		406					

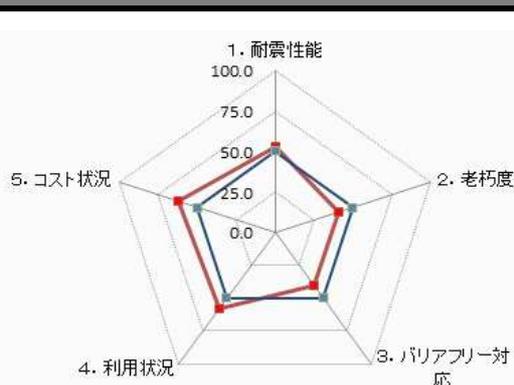
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

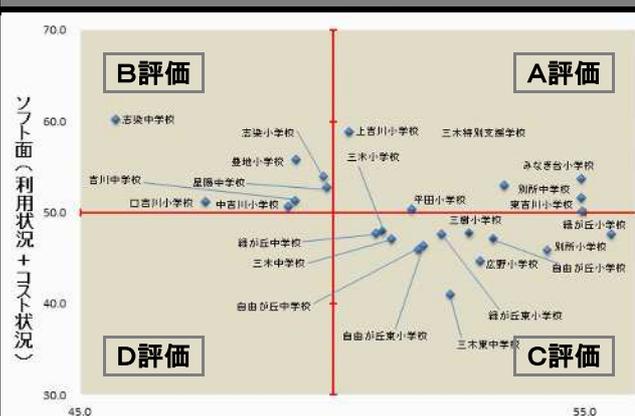
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明				
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	45.7	対象施設における耐震補強の実施状況			
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	37.2	41.0		築年数÷法定耐用年数			
		③劣化状況評価	44.8			劣化状況調査結果を点数化			
ソフト面 供給 財務	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	40.1	40.1	バリアフリー対応箇所割合				
	4. 利用状況	⑤稼働率等	58.5	58.5	60.2	施設の利用状況(稼働率等)			
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	64.5	61.9		純経費(円)÷延床面積(㎡)			
⑦利用者1人あたり純経費		50.9	純経費(円)÷年間延利用者数(人)						
評価結果					⑧市民1人あたり純経費	70.2			純経費(円)÷市民の数(人)
B		ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。							

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称	星陽中学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_21	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)	
管理・教室棟	2,080.00	済	100.0%		48	102.1%		B	A	A	A	A	98	
昇降口	39.00	済	100.0%		47	138.2%		-	-	-	-	-		
技術教室	232.02	済	100.0%		48	141.2%		A	B	A	C	C	78	
屋内運動場	684.00	済	100.0%		46	148.4%		B	B	B	C	C	66	
体育倉庫	37.67	-	100.0%		29	76.3%		-	-	-	-	-		
部外活動室	75.00	不要	100.0%		40	117.6%		-	-	-	-	-		
便所	30.00	-	100.0%		35	102.9%		B	B	B	C	C	66	
倉庫	19.44	不要	100.0%		48	126.3%		-	-	-	-	-		
ガスボンベ室	4.83	不要	100.0%		48	141.2%		-	-	-	-	-		
プール付属室	96.00	-	100.0%		24	77.4%		B	B	B	B	B	75	
給食配膳室	24.00	-	100.0%		9	26.5%		-	-	-	-	-		
	3,321.96		100.0%	90.9%	46	113.8%	72.6%						88	67.8

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
14.3%	52.1%	70.7	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	7,981	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	564,128	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	339	406

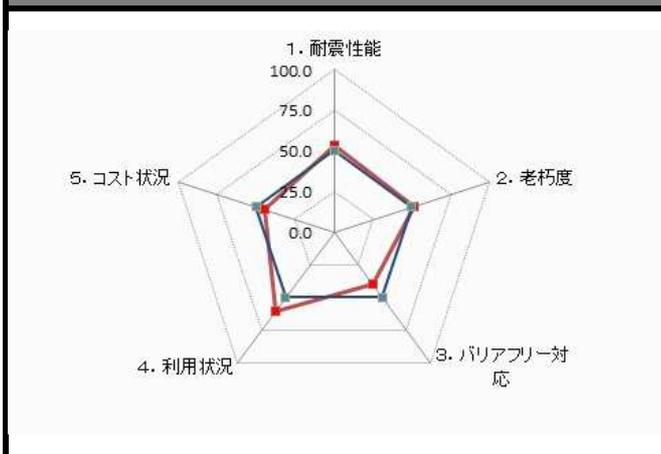
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

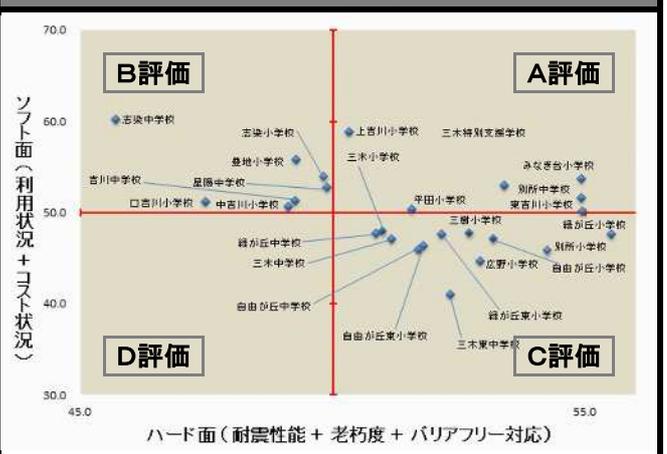
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	49.9	対象施設における耐震補強の実施状況	
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	41.5	51.5		築年数÷法定耐用年数	
			③劣化状況評価	61.4			劣化状況調査結果を点数化	
ソフト面	供給 財務	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	40.1	40.1	バリアフリー対応箇所割合		
		4. 利用状況	⑤稼働率等	60.7	60.7	52.8	施設の利用状況(稼働率等)	
		5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	39.3	44.8		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
⑦利用者1人あたり純経費	40.2		純経費(円)÷年間延利用者数(人)					
評価結果						⑧市民1人あたり純経費	55.0	純経費(円)÷市民の数(人)
	B	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。						

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称	緑が丘中学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_22	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均		
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
玄関管理棟	405.00	済	100.0%		43	91.5%		B	C	B	A	C	64	基本 情報
北校舎(教室棟東)	1,719.00	済	100.0%		40	85.1%		A	C	B	A	C	66	
北校舎(教室棟西)	1,725.00	済	100.0%		43	91.5%		A	C	B	A	C	66	
管理特別教室棟西	1,770.00	済	100.0%		43	91.5%		B	C	B	A	C	64	
管理特別教室棟東	550.00	済	100.0%		43	91.5%		B	C	B	A	C	64	
技術教室棟	352.00	済	100.0%		43	126.5%		C	B	B	C	C	63	
部室	139.02	-	100.0%		33	86.8%		-	-	-	-	-		
屋内運動場	991.00	済	100.0%		42	123.5%		B	C	B	C	C	56	
体育倉庫	67.00	不要	100.0%		43	126.5%		-	-	-	-	-		
屋外便所	25.25	-	100.0%		32	94.1%		-	-	-	-	-		
ガスメーター庫	4.00	不要	100.0%		43	126.5%		-	-	-	-	-		
油庫	6.00	不要	100.0%		43	126.5%		-	-	-	-	-		
プール付属室	92.51	不要	100.0%		41	107.9%		B	A	D	C	C	49	
	7,845.78		100.0%	90.9%	42	96.2%	72.6%						64	

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
71.4%	52.1%	18.4	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	4,886	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	89,989	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	491	406

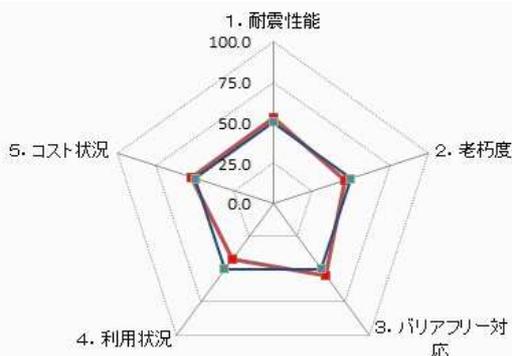
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

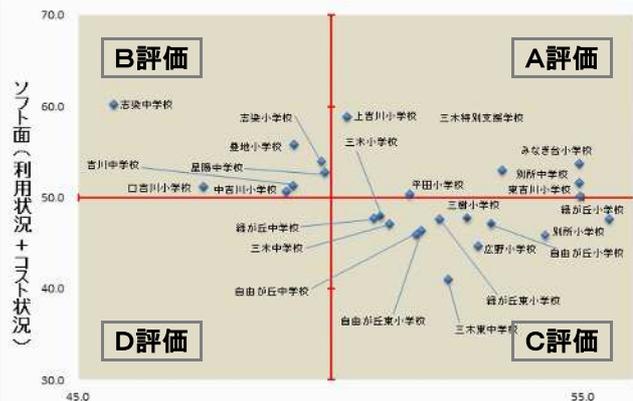
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	50.9	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	45.1	46.4		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	47.7			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	55.1	55.1	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	42.5	42.5	47.7	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	58.6	52.9		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	56.4			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	43.7		純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	C	ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



ハード面(耐震性能+老朽度+バリアフリー対応)

施設名称		自由が丘中学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類		学校教育系施設	施設番号	051_23	所管課	教育施設課
中分類		学校				

施設評価(案)

基本情報	品質①											全施設平均		
	建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度								
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価					
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備
北校舎西(普通教室棟)	3,467.00	-	100.0%		36	76.6%		B	B	B	A	B	78	
北校舎東(普通教室棟)	690.04	-	100.0%		33	70.2%		B	B	B	A	B	78	
南校舎(管理・特別教室棟・昇降部室)	2,475.00	-	100.0%		36	76.6%		C	C	B	A	B	65	
屋内運動場	1,080.00	-	100.0%		31	81.6%		-	-	-	-	-		
体育倉庫	34.45	-	100.0%		36	105.9%		B	C	B	B	B	65	
屋外便所	22.97	-	100.0%		36	105.9%		-	-	-	-	-		
プール附属棟	89.01	-	100.0%		35	92.1%		B	B	B	B	B	75	
油庫	5.00	-	100.0%		25	73.5%		-	-	-	-	-		
LP庫	6.00	-	100.0%		25	73.5%		-	-	-	-	-		
		8,022.40		100.0%	90.9%	36	80.5%	72.6%					72	67.8

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		類似施設平均
57.1%	52.1%	18.8	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	5,571	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	104,906	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	572	406

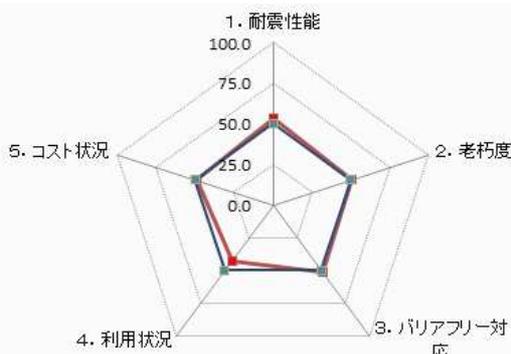
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価(一次)

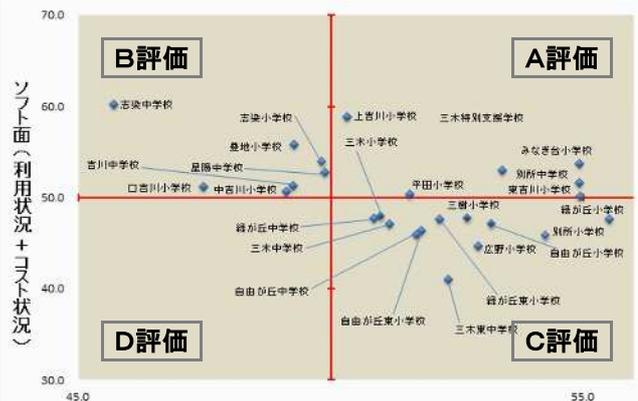
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	51.7	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	48.4	50.3		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	52.3			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	51.3	51.3	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	42.7	42.7	46.0	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	54.3	49.3		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	55.9			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
	⑧市民1人あたり純経費	37.6			純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	C		ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



ハード面(耐震性能+老朽度+バリアフリー対応)

施設名称	吉川中学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	051_24	所管課	教育施設課
中分類	学校				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
教室棟	2,080.00	済	100.0%		59	125.5%		C	C	B	C	C	53	基本 情報
教室棟東	467.00	-	100.0%		17	36.2%		C	C	B	C	C	53	
教室棟西	342.00	済	100.0%		57	121.3%		C	C	B	C	C	53	
特別教室棟東	312.00	済	100.0%		44	129.4%		C	C	B	C	C	53	
特別教室棟西	212.00	-	100.0%		32	94.1%		B	C	B	B	B	65	
屋内運動場	1,337.00	-	100.0%		31	91.2%		B	B	C	B	B	62	
更衣室・倉庫	86.00	-	100.0%		36	105.9%		-	-	-	-	-		
プール附属棟	95.00	-	100.0%		14	29.8%		A	A	A	A	A	100	
渡廊下	181.00	-	100.0%		12	35.3%		-	-	-	-	-		
自転車置場	232.00	-	100.0%		12	38.7%		-	-	-	-	-		
	5,344.00		100.0%	90.9%	41	99.0%	72.6%						57	

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
57.1%	52.1%	32.8	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	5,112	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	167,587	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	350	406

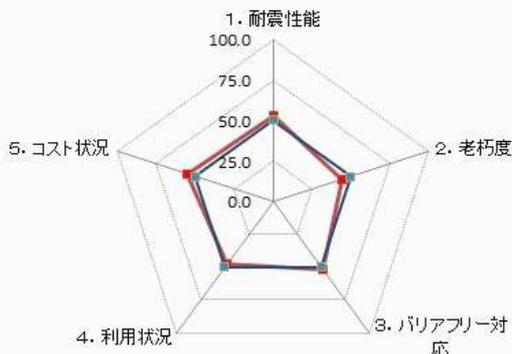
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

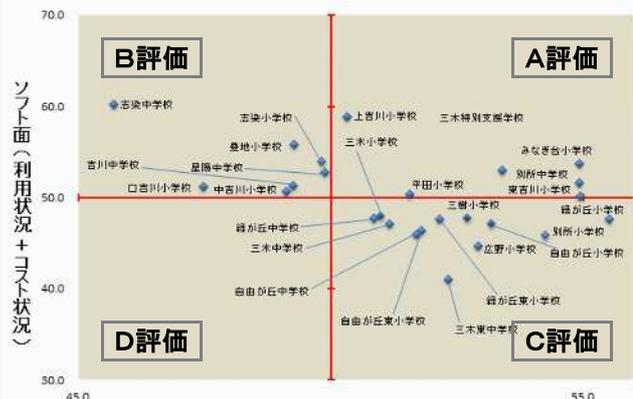
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	49.2	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	44.5	44.2		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	44.0			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	51.3	51.3	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	47.5	47.5	51.3	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	57.2	55.0		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	53.8			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	54.2		純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	B	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



ハード面(耐震性能+老朽度+バリアフリー対応)

施設名称	三木特別支援学校	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
		施設番号	051_25	所管課	教育施設課
大分類	学校教育系施設	中分類	学校		

施設評価 (案)

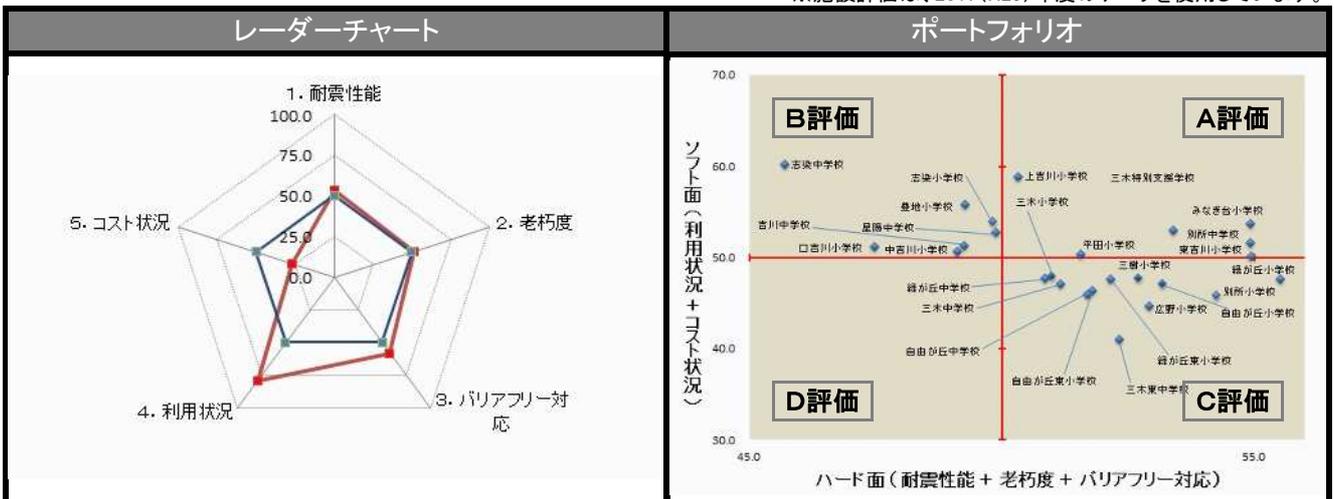
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能						2.老朽度						全施設平均
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)	
管理・教室棟	1,989.00	-	100.0%		27	57.4%		C	C	B	A	B	65	基本 情報
屋内運動場	411.00	-	100.0%		27	57.4%		B	B	B	B	B	75	
体育倉庫	36.00	-	100.0%		27	71.1%		-	-	-	-	-		
油庫	5.00	-	100.0%		27	71.1%		-	-	-	-	-		
プール附属棟	120.00	-	100.0%		27	71.1%		B	A	C	B	B	69	
マイクロバス庫	34.00	-	100.0%		27	79.4%		-	-	-	-	-		
	2,595.00		100.0%	90.9%	27	58.6%	72.6%						67	67.8

品質②		供給		財務			
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況			
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均
83.3%	52.1%	123.6	39.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		11,445	6,261
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		1,414,234	277,775
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		380	406

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)								
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明			
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.4	対象施設における耐震補強の実施状況		
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	52.9		築年数÷法定耐用年数		
			③劣化状況評価	49.4		劣化状況調査結果を点数化		
ソフト面	供給	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	58.2	53.0	バリアフリー対応箇所割合		
		4. 利用状況	⑤稼働率等	79.1		施設の利用状況(稼働率等)		
			5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費		17.7	純経費(円)÷延床面積(㎡)	
				⑦利用者1人あたり純経費		11.0	純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。					

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	吉川学校給食共同調理場	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	052_01	所管課	教育施設課
中分類	その他教育施設				

施設評価（案）

基本 情報	品質①												全 施設 平均		
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度									
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
給食棟	1,106.18	-	100.0%		22	71.0%		C	A	C	B	B	66	67.8	
油庫	6.50	-	100.0%		22	57.9%		C	A	C	B	B	66		
プロパン庫	7.68	-	100.0%		22	64.7%		C	A	C	B	B	66		
		1,120.36		100.0%	90.9%	22	70.8%	72.6%						66	
品質②		供給			財務										
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況										
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均								
0.0%	52.1%	78.1%	87.5%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		49,801	104,011								
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		376	249								
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		714	360								

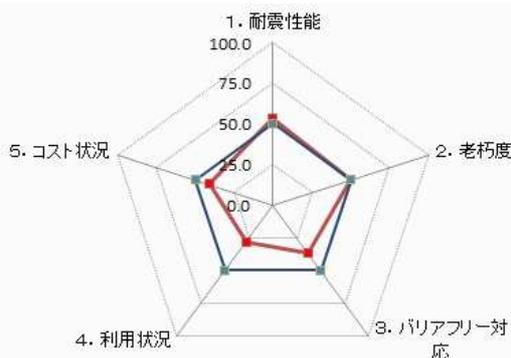
※稼働状況を表示しています。

施設評価（一次）

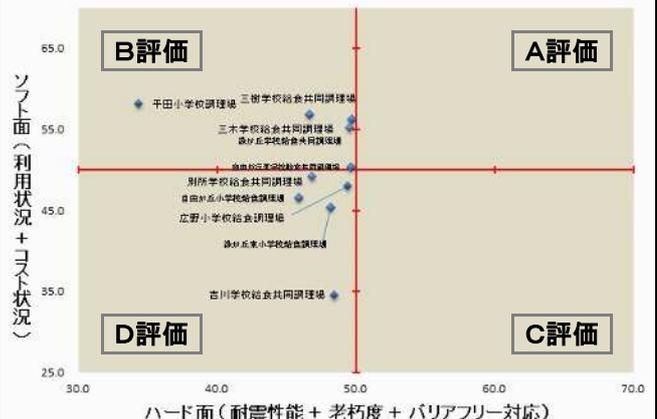
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	1.耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	48.4	対象施設における耐震補強の実施状況
	2.老朽度	②耐用年数経過率	50.4	49.7		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	49.0			劣化状況調査結果を点数化
3.バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面	4.利用状況	⑤稼働率等	28.2	28.2	34.5	施設の利用状況(稼働率等)
	5.コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	73.9	40.9		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	27.2			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	21.6	21.6		純経費(円)÷市民の数(人)		
評価結果	D	ハード面、ソフト面ともに劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称	三樹学校給食共同調理場	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	052_02	所管課	教育施設課
中分類	その他教育施設				

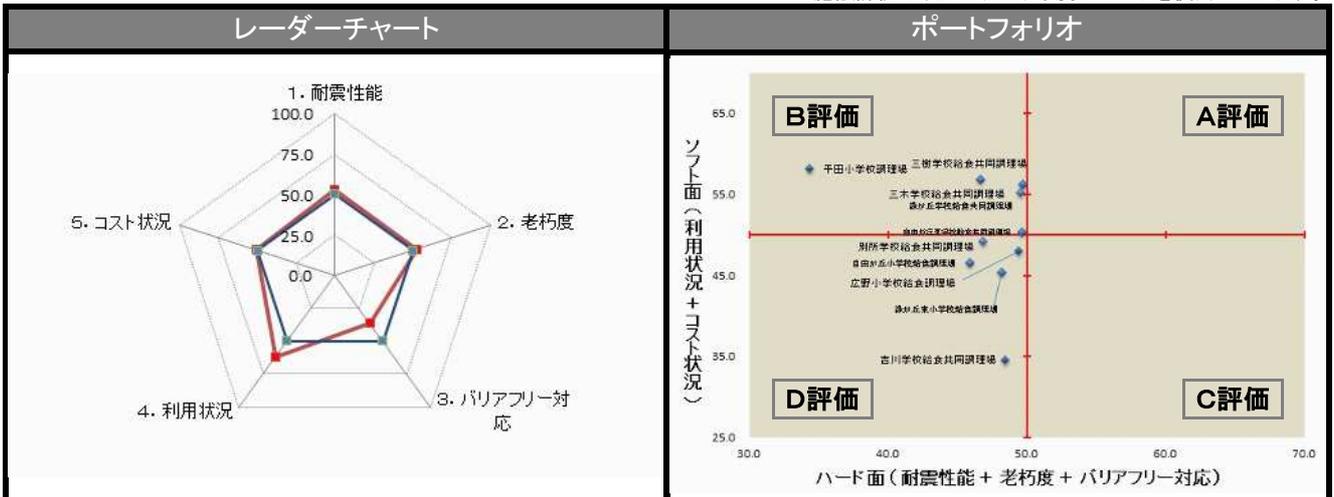
施設評価 (案)														
品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均		
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
給食棟	200.00	-	100.0%		31	100.0%		B	A	B	B	B	82	67.8
給食棟配膳室・検収室	67.36	-	100.0%		10	32.3%		B	A	B	B	B	82	
		267.36		100.0%	90.9%	26	82.9%	72.6%					82	
品質②				供給				財務						
3.バリアフリー対応				4.利用状況				5.コスト状況						
④バリアフリー対応率	全施設平均			⑤稼働率等	類似施設平均			データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均			
0.0%	52.1%			92.8%	87.5%			⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		111,732	104,011			
								⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		215	249			
								⑧市民1人あたり純経費(円/人)		382	360			

基本情報

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)							
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	49.7	対象施設における耐震補強の実施状況	
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	47.9		築年数 ÷ 法定耐用年数	
			③劣化状況評価	57.8		劣化状況調査結果を点数化	
ソフト面	供給・財務	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	56.2	バリアフリー対応箇所割合	
		4. 利用状況	⑤稼働率等	62.1		施設の利用状況(稼働率等)	
		5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	46.6		50.3	
⑦利用者1人あたり純経費	56.1		純経費(円) ÷ 年間延利用者数(人)				
	⑧市民1人あたり純経費	48.3			純経費(円) ÷ 市民の数(人)		
評価結果	B		ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	平田小学校給食調理場	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	052_03	所管課	教育施設課
		中分類	その他教育施設		

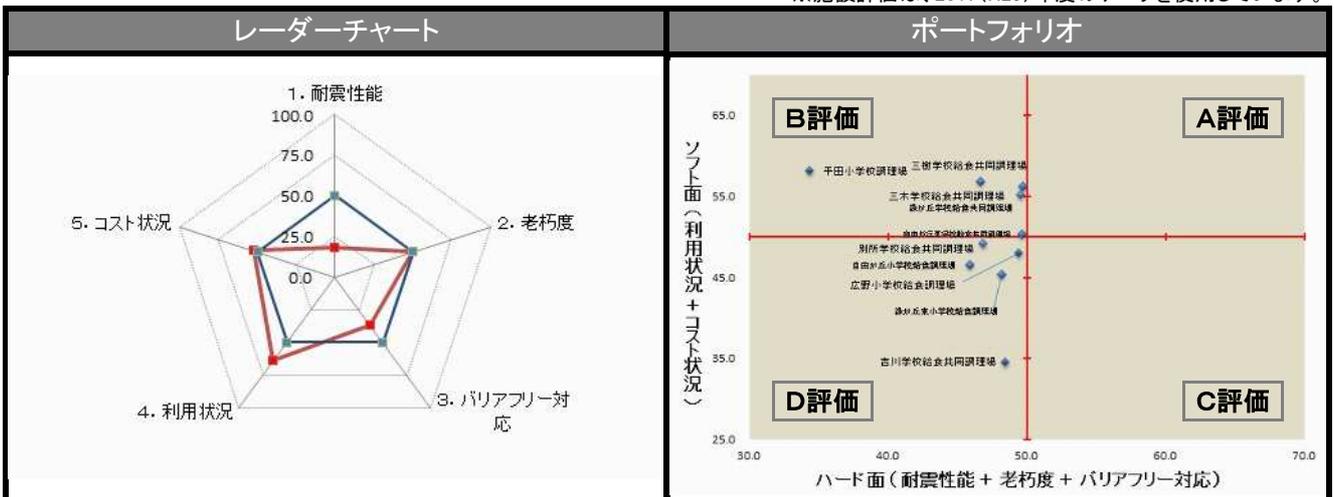
施設評価 (案)														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
給食棟	204.40	未	0.0%		39	95.1%		B	B	B	B	B	75	
	204.40		0.0%	90.9%	39	95.1%	72.6%						75	67.8

品質②		供給		財務			
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況			
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均
0.0%	52.1%	93.6%	87.5%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		90,267	104,011
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		303	249
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		236	360

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)							
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	18.0	18.0	34.3	対象施設における耐震補強の実施状況
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	45.3	49.7		築年数÷法定耐用年数
			③劣化状況評価	54.0			劣化状況調査結果を点数化
	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4		バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面	供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	64.0	64.0	58.1	施設の利用状況(稼働率等)
		5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	56.1	52.1		純経費(円)÷延床面積(㎡)
			⑦利用者1人あたり純経費	40.3			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	60.0			純経費(円)÷市民の数(人)	
評価	結果	B					ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



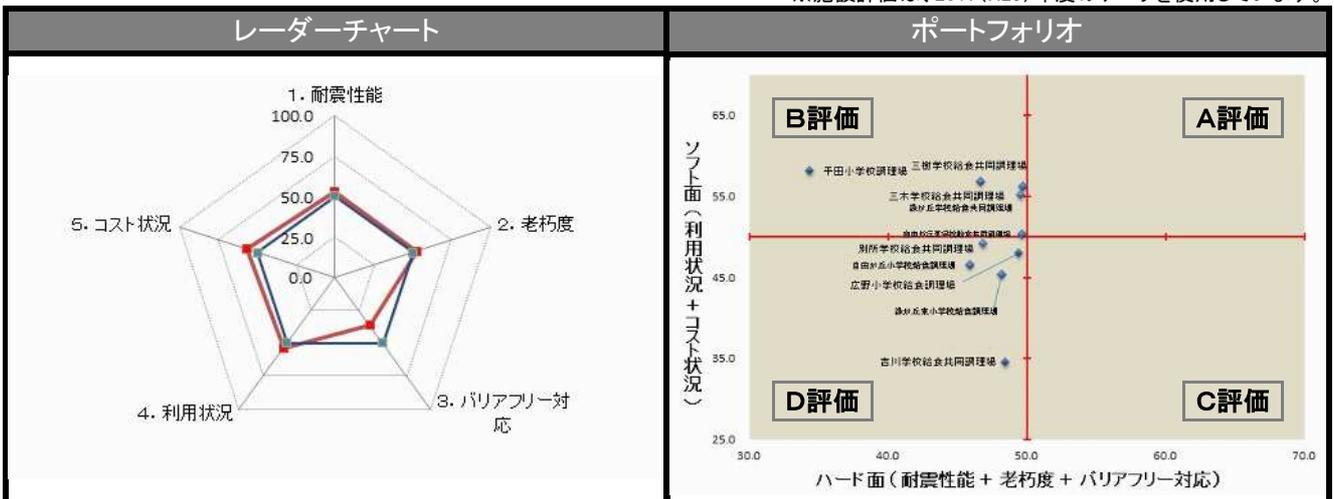
施設名称	三木学校給食共同調理場	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	052_04	所管課	教育施設課
中分類	その他教育施設				

施設評価 (案)															
品質①															
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均				
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)	
給食棟	200.00	-	100.0%		35	112.9%		A	A	B	B	B	84	67.8	
給食棟配膳室・検収室	64.00	-	100.0%		9	29.0%		A	A	B	B	B	84		
264.00			100.0%	90.9%	29	92.6%	72.6%						84		
品質②				供給				財務							
3.バリアフリー対応				4.利用状況				5.コスト状況							
④バリアフリー対応率		全施設平均		⑤稼働率等		類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均				
0.0%		52.1%		89.2%		87.5%		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		93,802	104,011				
								⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		185	249				
								⑧市民1人あたり純経費(円/人)		317	360				

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	49.5	対象施設における耐震補強の実施状況
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	45.9		52.4
	③劣化状況評価	59.0	52.4	劣化状況調査結果を点数化		
ソフト面	4. 利用状況	④バリアフリー対応率	36.4	36.4	55.1	バリアフリー対応箇所割合
		5. コスト状況	⑤稼働率等	53.7		53.7
	⑥延床面積1㎡あたり純経費	54.5	56.5	純経費(円)÷延床面積(㎡)		
評価結果	B	⑦利用者1人あたり純経費	61.4	56.5	純経費(円)÷年間延利用者数(人)	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。
		⑧市民1人あたり純経費	53.5	56.5	純経費(円)÷市民の数(人)	

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



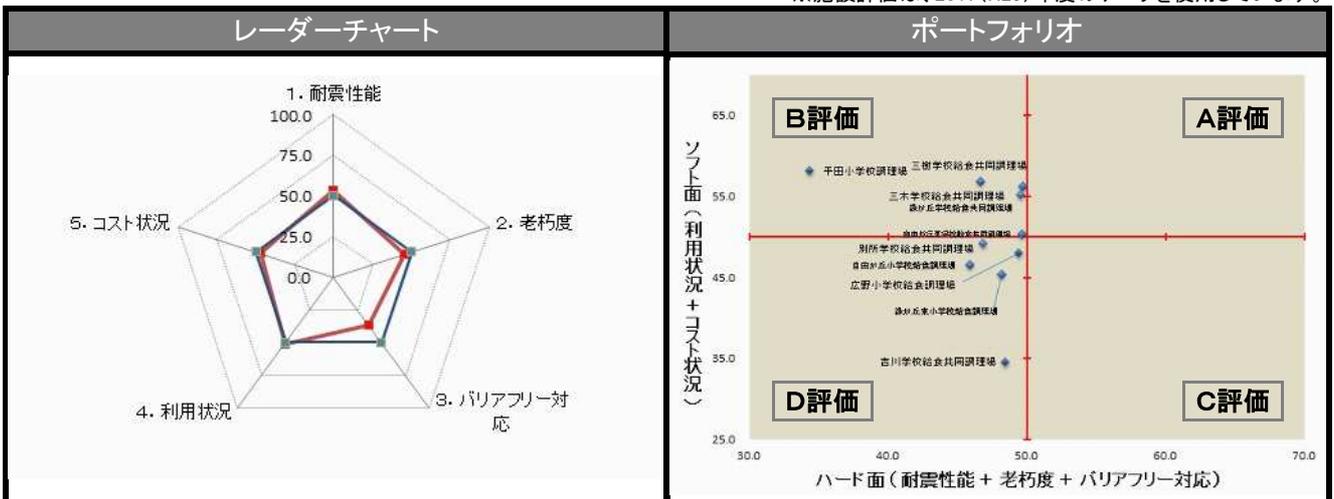
施設名称	別所学校給食共同調理場	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	052_05	所管課	教育施設課
中分類	その他教育施設				

施設評価(案)														
建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度(100点満点)
給食棟	200.00	不要	100.0%		38	122.6%		A	A	C	B	B	71	
	200.00		100.0%	90.9%	38	122.6%	72.6%						71	67.8
品質②				供給				財務						
3.バリアフリー対応				4.利用状況				5.コスト状況						
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト		類似施設平均						
0.0%	52.1%	88.0%	87.5%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	120,731		104,011							
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	275		249							
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	309		360							

※稼働状況を表示しています。

施設評価(一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1.耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	46.8	対象施設における耐震補強の実施状況
	2.老朽度	②耐用年数経過率	39.7	45.7		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	51.8			劣化状況調査結果を点数化
3.バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4.利用状況	⑤稼働率等	50.9	50.9	施設の利用状況(稼働率等)	
	5.コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	42.6	47.3	純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	45.3		純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
	⑧市民1人あたり純経費	54.1			純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	D	ハード面、ソフト面ともに劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	緑が丘学校給食共同調理場	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	052_06	所管課	教育施設課
	中分類	その他教育施設			

施設評価(案)

品質①

建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度(100点満点)
給食棟	200.00	不要	100.0%		38	122.6%		A	A	C	C	C	62	67.8
給食棟配膳室・検収室	53.00	-	100.0%		10	32.3%		A	A	C	C	C	62	
	253.00		100.0%	90.9%	32	103.7%	72.6%						62	
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
0.0%	52.1%	90.8%	87.5%		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		97,765	104,011						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		182	249						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		317	360						

基本情報

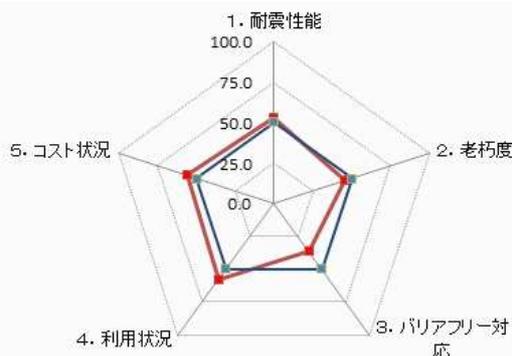
※稼働状況を表示しています。

施設評価(一次)

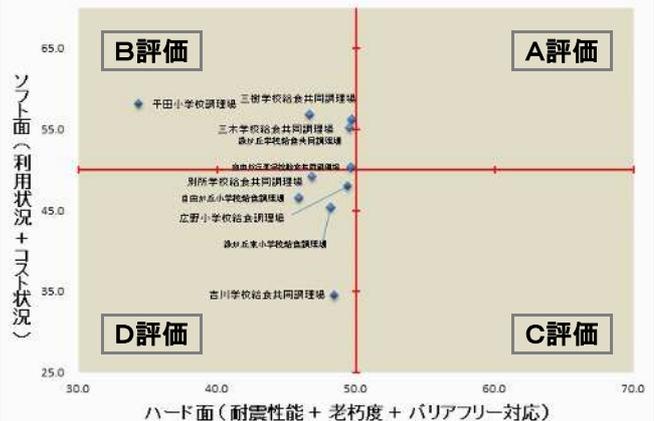
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明			
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	46.6	対象施設における耐震補強の実施状況		
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	43.6	45.2		築年数÷法定耐用年数		
			③劣化状況評価	46.8			劣化状況調査結果を点数化		
ソフト面	供給 財務	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4	バリアフリー対応箇所割合			
		4. 利用状況	⑤稼働率等	57.6	57.6	施設の利用状況(稼働率等)			
		5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	52.8	56.1	純経費(円)÷延床面積(㎡)			
⑦利用者1人あたり純経費	62.0		純経費(円)÷年間延利用者数(人)						
評価結果	B	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。					⑧市民1人あたり純経費	53.5	純経費(円)÷市民の数(人)

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



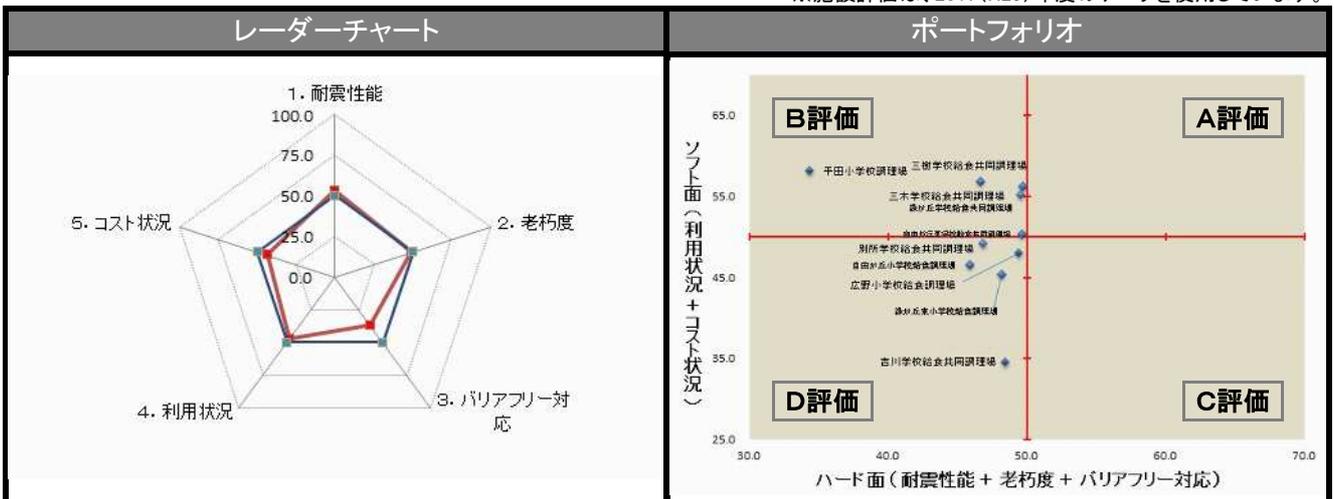
施設名称	緑が丘東小学校給食調理場	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	052_07	所管課	教育施設課
中分類	その他教育施設				

施設評価 (案)														
品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)	
給食棟	171.00	不要	100.0%		39	125.8%		B	A	B	B	B	82	
給食棟	18.00	-	100.0%		28	90.3%		B	A	B	B	B	82	
給食棟	8.14	-	100.0%		21	67.7%		B	A	B	B	B	82	
	197.14		100.0%	90.9%	37	120.2%	72.6%						82	67.8
品質②			供給				財務							
3.バリアフリー対応			4.利用状況				5.コスト状況							
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
0.0%	52.1%	86.2%	87.5%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		140,341	104,011							
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		267	249							
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		354	360							

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	48.2	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	40.2	49.0		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	57.8			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	46.9	46.9	45.3	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	34.0	43.7		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	46.7			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	50.5		純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	D		ハード面、ソフト面ともに劣っている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



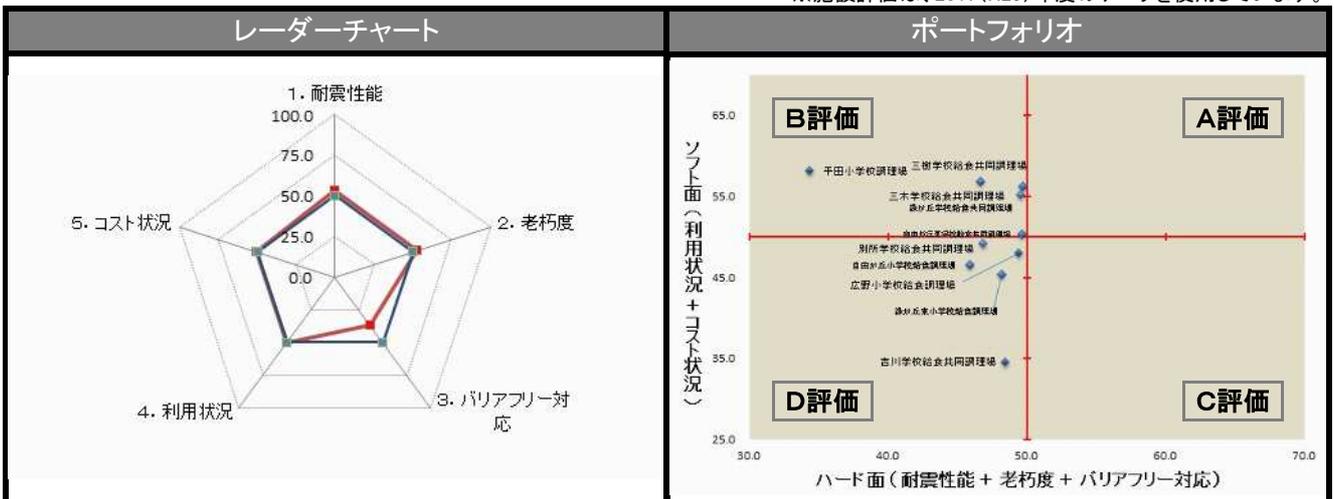
施設名称	自由が丘東学校給食共同調理場	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	052_09	所管課	教育施設課
中分類	その他教育施設				

施設評価(案)														
品質①														
建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度(100点満点)
給食棟	200.00	-	100.0%		35	112.9%		A	A	B	B	B	84	67.8
給食棟配膳室・検収室	73.00	-	100.0%		9	29.0%		A	A	B	B	B	84	
	273.00		100.0%	90.9%	28	90.5%	72.6%						84	
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
0.0%	52.1%	87.7%	87.5%		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		108,270	104,011						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		225	249						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		378	360						

※稼働状況を表示しています。

施設評価(一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1.耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	49.6	対象施設における耐震補強の実施状況
	2.老朽度	②耐用年数経過率	46.3	52.6		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	59.0			劣化状況調査結果を点数化
3.バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4.利用状況	⑤稼働率等	50.3	50.3	施設の利用状況(稼働率等)	
	5.コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	48.1	50.3	純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	54.3		純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
⑧市民1人あたり純経費		48.6	純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	B	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	広野小学校給食調理場	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	052_10	所管課	教育施設課
中分類	その他教育施設				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均		
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
給食棟	171.00	不要	100.0%		38	92.7%		A	B	B	B	B	77	67.8
給食棟増築	13.50	-	100.0%		2	6.5%		A	B	B	B	B	77	
給食事務所棟	25.55	-	100.0%		2	5.3%		-	-	-	-	-		
210.05			100.0%	90.9%	31	76.5%	72.6%						77	

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
0.0%	52.1%	85.3%	87.5%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	113,386	104,011
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	233	249
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	305	360

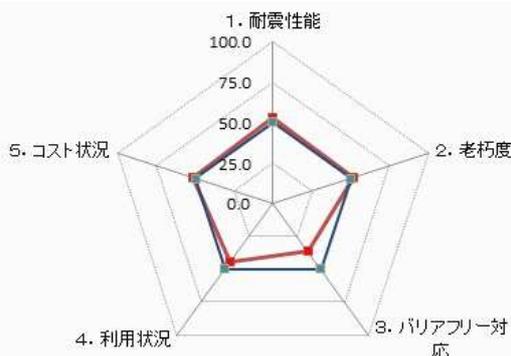
※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)

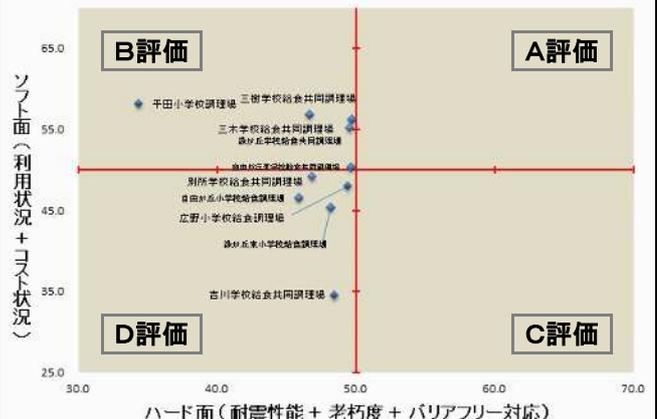
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	49.4	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	49.2	52.1		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	55.1			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給	4. 利用状況	⑤稼働率等	44.9	44.9	47.9	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	45.9	51.0		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	52.8			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	54.4	純経費(円)÷市民の数(人)				
評価結果	D	ハード面、ソフト面ともに劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称	教育センター	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	学校教育系施設	施設番号	052_11	所管課	学校教育課
中分類	その他教育施設				

施設評価（案）

品質①

建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均				
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)	
教育センター	2,554.04	-	100.0%		24	48.0%		D	D	C	B	B		38	
		2,554.04	100.0%	90.9%	24	48.0%	72.6%							38	67.8

基本情報

品質②

供給

財務

3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
100.0%	52.1%	33.0%	33.0%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	41,545	41,545
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	2,077	2,077
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	1,014	1,014

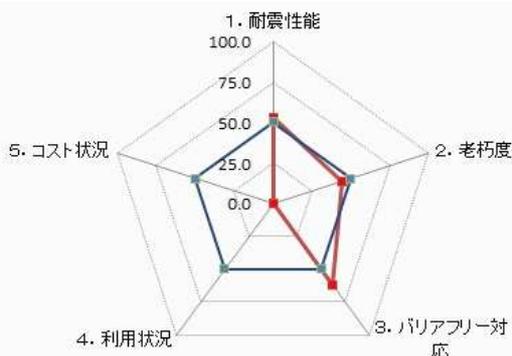
※ 類似施設がなくソフト面の評価ができないため、ソフト面の評価値を50とみなします。

施設評価（一次）

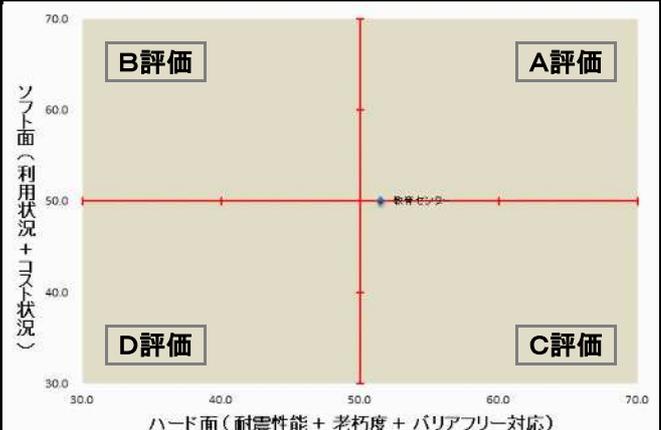
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	51.5	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	55.1		築年数 ÷ 法定耐用年数
		③劣化状況評価	33.5		劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6	バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	0.0	50.0	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	0.0		純経費(円) ÷ 延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	0.0		純経費(円) ÷ 年間延利用者数(人)
	⑧市民1人あたり純経費	0.0	純経費(円) ÷ 市民の数(人)		
評価結果	A	ハード面、ソフト面ともに優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



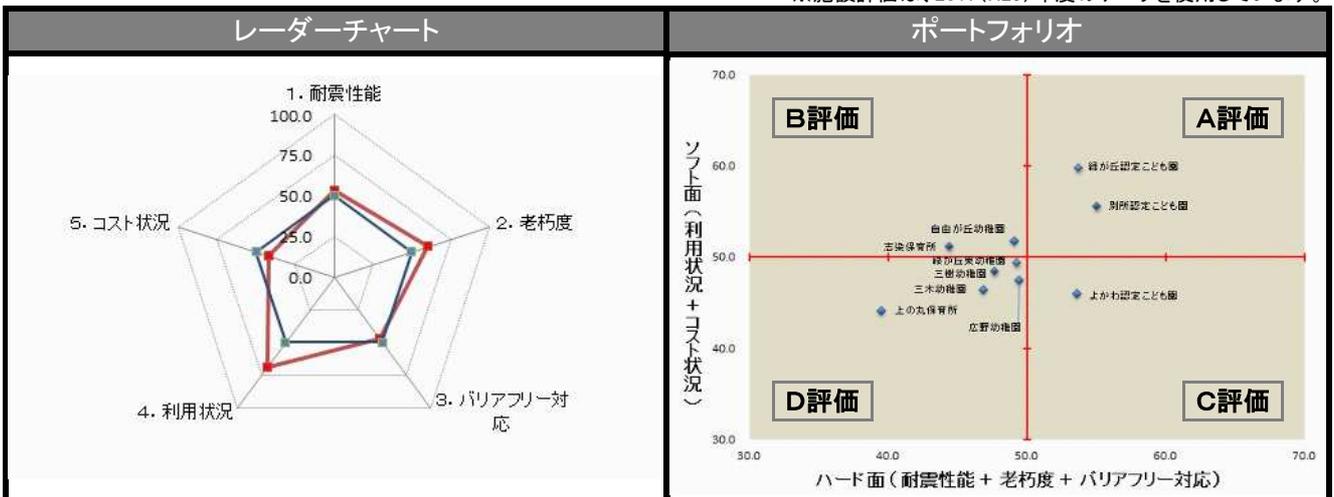
施設名称	別所認定こども園	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	子育て支援施設	施設番号	061_03	所管課	教育施設課
中分類	幼稚園・保育園・こども園				

施設評価 (案)														
品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
旧幼稚園舎	588.40	済	100.0%		40	85.1%		B	A	A	A	A	98	基本 情報
新園舎	405.91	-	100.0%		3	8.8%		A	A	A	A	A	100	
油庫	3.99	不要	100.0%		40	117.6%		-	-	-	-	-		
倉庫	2.50	-	100.0%		3	12.5%		-	-	-	-	-		
	1,000.80		100.0%	90.9%	25	54.1%	72.6%						99	
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
42.9%	52.1%	127.0%	74.9%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		127,843	89,156							
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		1,007,442	858,653							
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		1,638	812							

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	55.0	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	53.8	60.5		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	67.2			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	47.6	47.6	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	69.0	69.0	55.6	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	44.4	42.1		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	45.8			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	36.1			純経費(円)÷市民の数(人)		
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



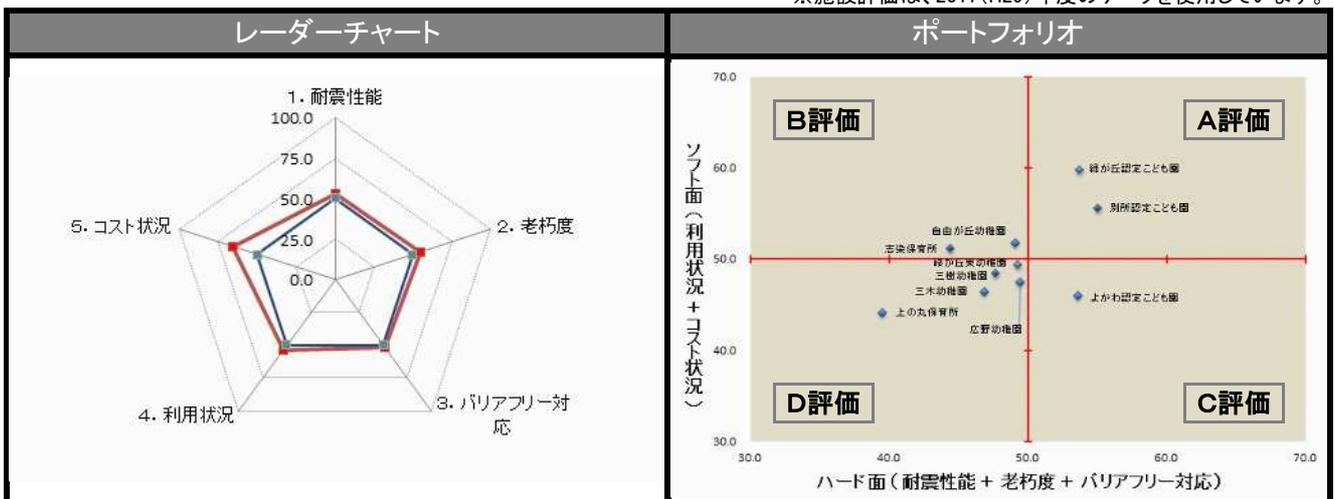
施設名称	清心緑が丘認定子ども園	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
		施設番号	061_04	所管課	教育施設課
大分類	子育て支援施設	中分類	幼稚園・保育園・子ども園		

施設評価 (案)														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度					全施設平均				
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁		内部仕上	電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
園舎	990.12	済	100.0%		46	97.9%		B	B	A	A	A	91	
保育室	79.20	-	100.0%		2	5.9%		-	-	-	-	-		
EV棟	24.72	-	100.0%		2	6.5%		-	-	-	-	-		
調理室	93.50	-	100.0%		2	6.5%		-	-	-	-	-		
油庫	5.52	不要	100.0%		43	126.5%		-	-	-	-	-		
	1,193.06		100.0%	90.9%	39	82.8%	72.6%						91	67.8
品質②				供給				財務						
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況										
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
57.1%	52.1%	85.0%	74.9%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		4,032	89,156							
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		56,600	858,653							
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		62	812							

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)							
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	53.7	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	47.9	55.4		築年数 ÷ 法定耐用年数	
		③劣化状況評価	62.8	55.4		劣化状況調査結果を点数化	
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	51.3	51.3		バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	53.7	53.7	59.8	施設の利用状況(稼働率等)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	62.4	65.8		純経費(円) ÷ 延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	72.5			純経費(円) ÷ 年間延利用者数(人)	
	⑧市民1人あたり純経費	62.6			純経費(円) ÷ 市民の数(人)		
評価結果	A	ハード面、ソフト面ともに優れている。					

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	緑が丘東幼稚園	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	子育て支援施設	施設番号	061_05	所管課	教育施設課
中分類	幼稚園・保育園・こども園				

施設評価（案）

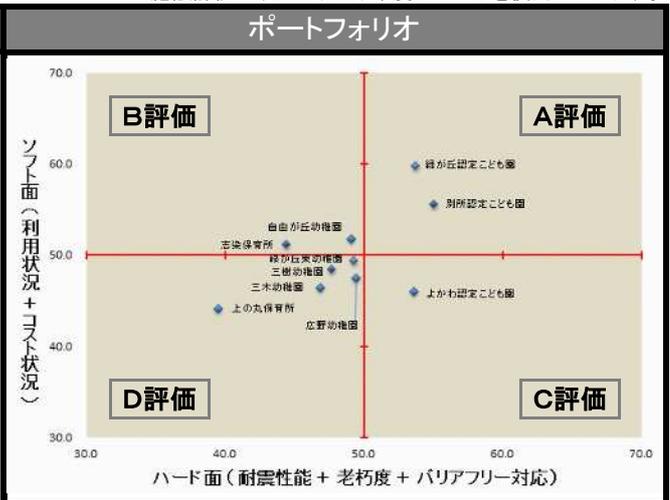
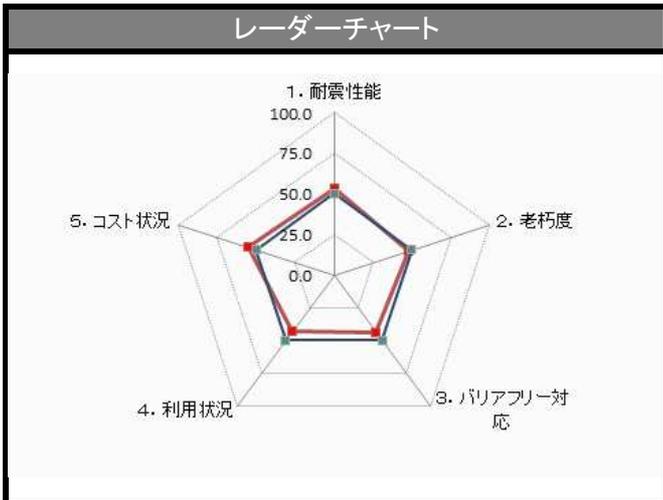
基本情報	品質①														
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
園舎	338.35	済	100.0%		37	78.7%		C	C	B	B	B	62	67.8	
園舎	251.00	-	100.0%		34	72.3%		C	C	B	B	B	62		
油庫	4.00	-	100.0%		34	100.0%		-	-	-	-	-			
ガスメーター庫	2.00	-	100.0%		34	100.0%		-	-	-	-	-			
給食配膳室	7.30	-	100.0%		10	32.3%		-	-	-	-	-			
	602.65		100.0%	90.9%	35	75.7%	72.6%						62	67.8	

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
28.6%	52.1%	56.2%	74.9%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	60,657	89,156
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	619,578	858,653
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	468	812

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価（一次）							
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	49.3	対象施設における耐震補強の実施状況	
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	49.4		築年数÷法定耐用年数	
			③劣化状況評価	46.8		劣化状況調査結果を点数化	
	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	43.8	43.8	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面	供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	43.2	49.4	施設の利用状況(稼働率等)	
		5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	54.1		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
			⑦利用者1人あたり純経費	56.7		純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
	⑧市民1人あたり純経費	55.8	純経費(円)÷市民の数(人)				
評価結果	D	ハード面、ソフト面ともに劣っている。					

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



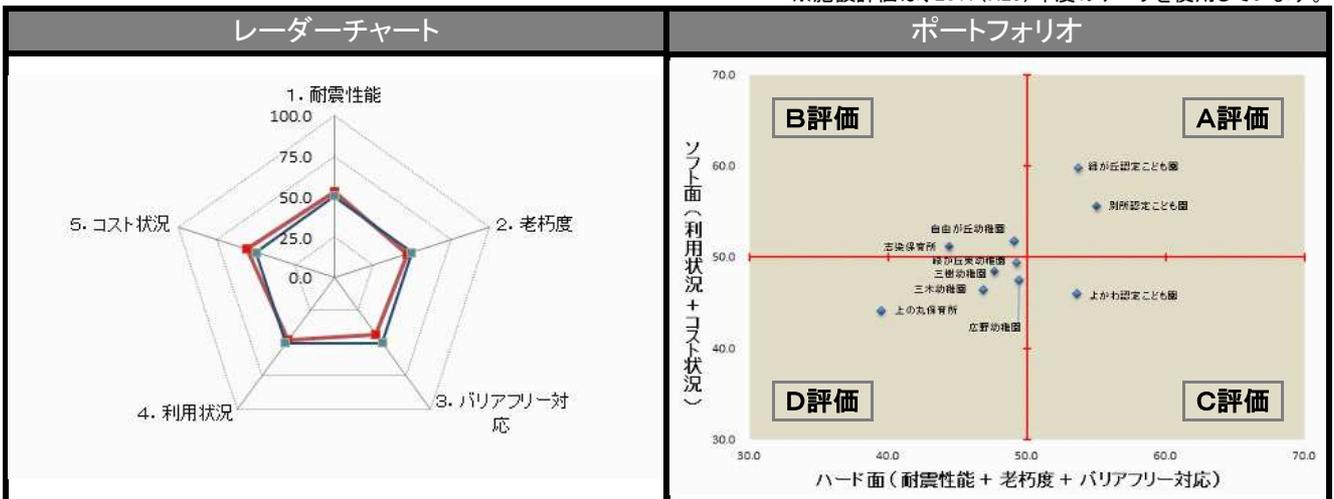
施設名称	自由が丘幼稚園	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	子育て支援施設	施設番号	061_06	所管課	教育施設課
中分類	幼稚園・保育園・こども園				

施設評価 (案)														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
園舎	691.20	済	100.0%		37	78.7%		D	C	B	B	B	59	67.8
園舎	201.00	-	100.0%		33	70.2%		D	C	B	B	B	59	
遊戯室	284.00	済	100.0%		37	78.7%		B	C	B	B	B	65	
プロパン庫	7.00	-	100.0%		33	97.1%		-	-	-	-	-		
	1,183.20		100.0%	90.9%	36	77.4%	72.6%						60	
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
28.6%	52.1%	68.6%	74.9%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		30,530	89,156							
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		752,576	858,653							
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		463	812							

※稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	49.0	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	49.0	47.5		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	45.9			劣化状況調査結果を点数化
	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	43.8	43.8		バリアフリー対応箇所割合
ソフト面	4. 利用状況	⑤稼働率等	47.7	47.7	51.7	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	58.5	55.8		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	53.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	55.9			純経費(円)÷市民の数(人)
評価結果	B		ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	広野幼稚園	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	子育て支援施設	施設番号	061_07	所管課	教育施設課
中分類	幼稚園・保育園・こども園				

施設評価 (案)

基本情報	品質①											全施設平均	
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度					全施設平均		
			①耐震化率		②耐用年数経過率		③劣化状況評価						
			耐震補強	耐震化率	築年数	経過率	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備			機械設備
園舎	467.16	済	100.0%	37	78.7%	C	C	B	B	B	62	67.8	
給食配膳室	7.30	-	100.0%	9	29.0%	-	-	-	-	-			
多目的室	54.02	-	100.0%	8	23.5%	-	-	-	-	-			
	528.48		100.0%	90.9%	34	72.4%	72.6%				62		

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
28.6%	52.1%	44.3%	74.9%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	43,905	89,156
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	748,487	858,653
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	297	812

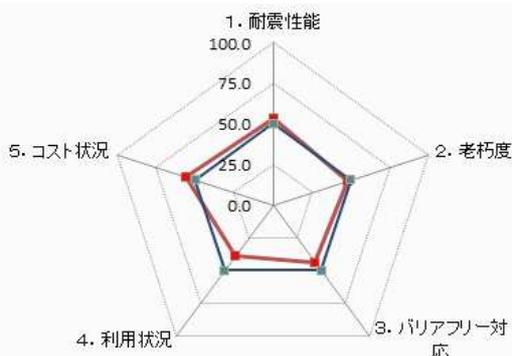
※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)

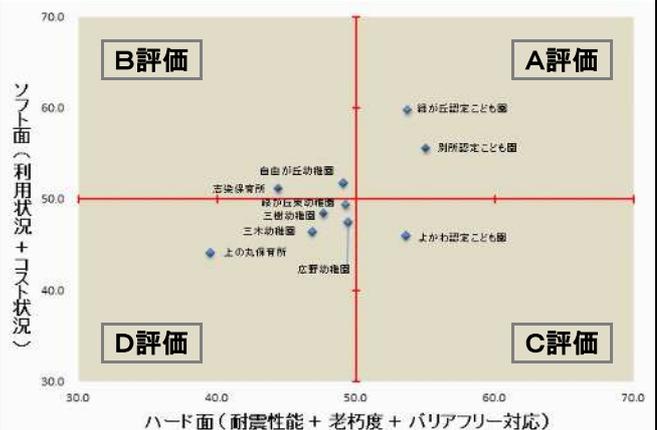
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	49.4	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	50.0	48.4		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	46.8			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	43.8	43.8		バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	38.8	38.8	47.5	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	56.6	56.1		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	53.1			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
	⑧市民1人あたり純経費	58.7			純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	D	ハード面、ソフト面ともに劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



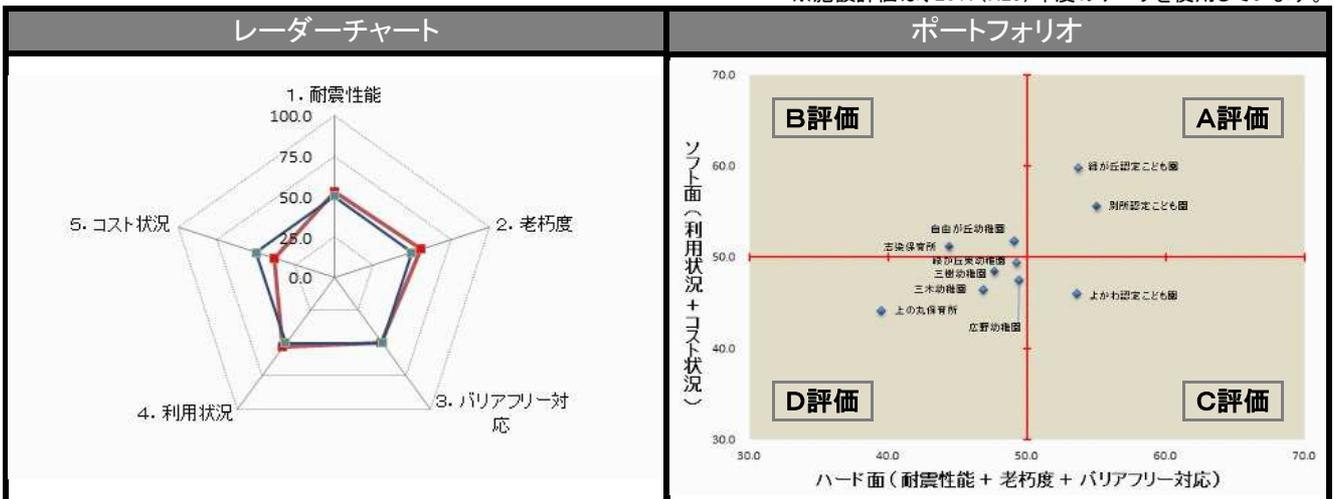
施設名称	よかわ認定こども園	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	子育て支援施設	施設番号	061_08	所管課	教育施設課
中分類	幼稚園・保育園・こども園				

施設評価(案)														
建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度(100点満点)
園舎	741.00	-	100.0%		20	58.8%		C	C	B	A	A	68	67.8
園舎増築	338.95	-	100.0%		2	5.9%		A	A	A	A	A	100	
倉庫	15.19	-	100.0%		17	54.8%		-	-	-	-	-		
	1,095.14		100.0%	90.9%	14	42.4%	72.6%						78	
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
50.0%	52.1%	84.0%		74.9%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		135,290	89,156						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		1,175,881	858,653						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		1,897	812						

※稼働状況を表示しています。

施設評価(一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1.耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	53.6	対象施設における耐震補強の実施状況
	2.老朽度	②耐用年数経過率	56.2	55.9		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	55.7			劣化状況調査結果を点数化
3.バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	49.5	49.5		バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面 供給 財務	4.利用状況	⑤稼働率等	53.3	53.3	46.0	施設の利用状況(稼働率等)
	5.コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	43.3	38.7		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	41.1			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	31.7		純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	C		ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



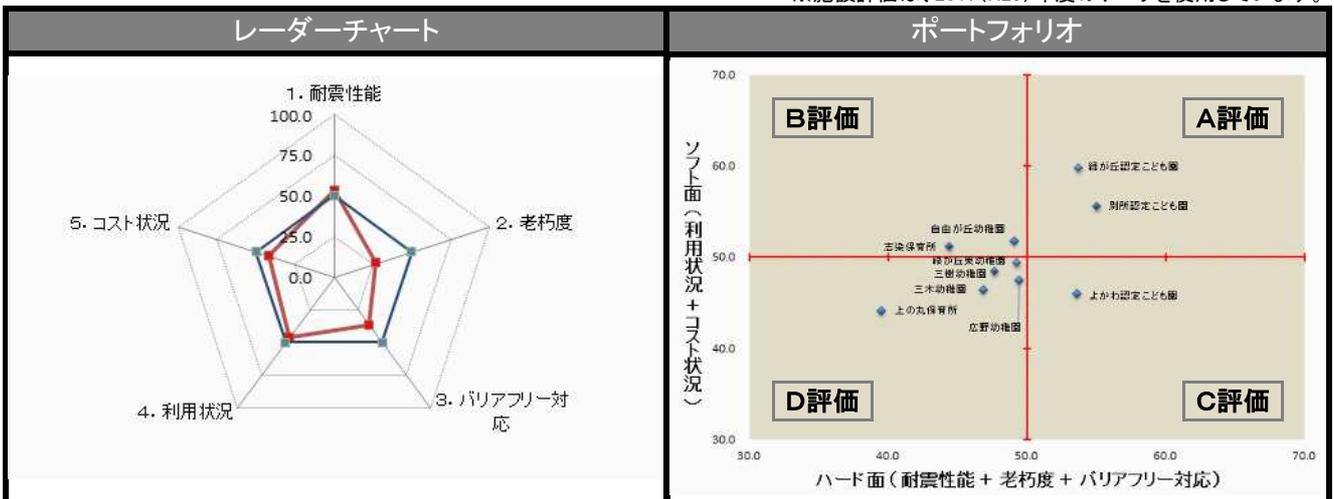
施設名称	上の丸保育所	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	子育て支援施設	施設番号	061_09	所管課	教育施設課
中分類	幼稚園・保育園・こども園				

施設評価 (案)															
基本 情報	品質①														
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
園舎	433.76	済	100.0%		48	218.2%		B	C	C	C	C	43	67.8	
園舎	191.73	済	100.0%		52	236.4%		C	C	C	C	C	40		
		625.49		100.0%	90.9%	49	223.8%	72.6%						42	
品質②			供給				財務								
3.バリアフリー対応			4.利用状況				5.コスト状況								
④バリアフリー対応率		全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
0.0%		52.1%	65.6%		74.9%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		130,975	89,156						
						⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		1,388,535	858,653						
						⑧市民1人あたり純経費(円/人)		1,049	812						

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	39.4	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	18.7	27.2		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	35.7			劣化状況調査結果を点数化
	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4		バリアフリー対応箇所割合
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	46.6	46.6	44.1	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	43.9	41.7		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	35.1			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	46.0			純経費(円)÷市民の数(人)
評価結果	D		ハード面、ソフト面ともに劣っている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



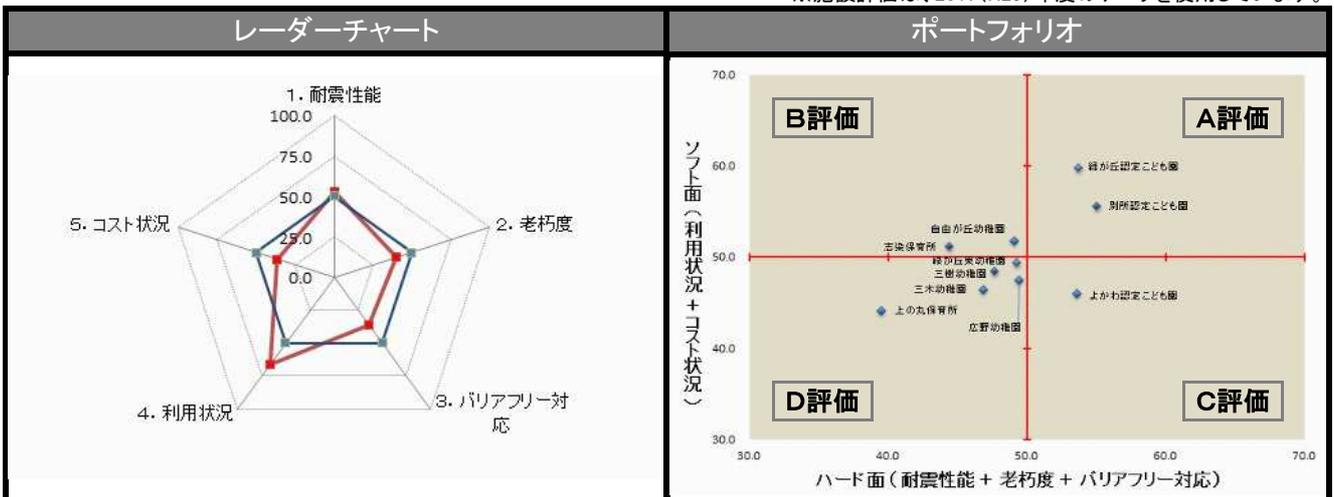
施設名称	志染保育所	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	子育て支援施設	施設番号	061_10	所管課	教育施設課
中分類	幼稚園・保育園・こども園				

施設評価 (案)														
品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
園舎	412.00	済	100.0%		37	108.8%		C	B	D	B	C	44	67.8
倉庫	3.99	不要	100.0%		37	108.8%		-	-	-	-	-		
ポンプ室	3.76	不要	100.0%		37	108.8%		-	-	-	-	-		
	419.75		100.0%	90.9%	37	108.8%	72.6%						44	67.8
品質②			供給				財務							
3.バリアフリー対応			4.利用状況				5.コスト状況							
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
0.0%	52.1%	118.7%	74.9%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		249,703	89,156							
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		1,177,673	858,653							
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		1,342	812							

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	44.4	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	42.5	39.7		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	36.8			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	66.0	66.0	51.1	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	26.7	36.3		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	41.1			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
	⑧市民1人あたり純経費	41.1			純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	B		ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称		平田アフタースクール	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類		子育て支援施設	施設番号	062.01	所管課	教育・保育課
中分類		幼児・児童施設				

施設評価(案)

建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均				
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度(100点満点)	
園舎	589.18	済	100.0%		37	78.7%		C	D	B	B	B		53	67.8
倉庫	4.00	-	100.0%		25	73.5%		-	-	-	-	-			
倉庫	2.00	-	100.0%		25	73.5%		-	-	-	-	-			
		595.18	100.0%	90.9%	37	78.7%	72.6%							53	

基本情報

品質②

供給

財務

3.バリアフリー対応

4.利用状況

5.コスト状況

④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均
0.0%	52.1%	45.5	34.5	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		18,309	33,577
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		901	1,971
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		140	112

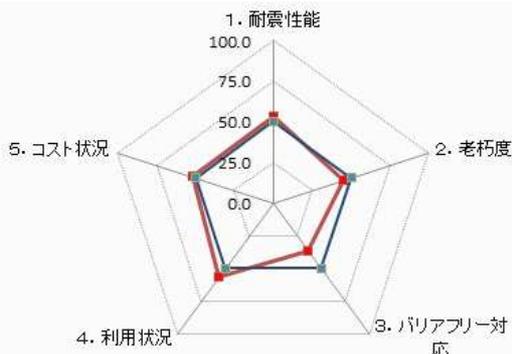
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価(一次)

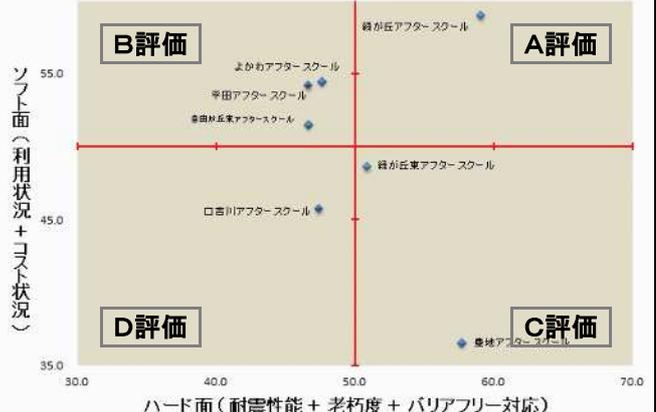
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	品質	1.耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	46.7	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合
		2.老朽度	②耐用年数経過率	48.7	45.3		
		3.バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4		
ソフト面	供給 財務	4.利用状況	⑤稼働率等	56.3	56.3	54.2	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(m ²) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)
		5.コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	58.1	52.0		
			⑦利用者1人あたり純経費	54.3			
評価結果	B		ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称	豊地アフタースクール	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	子育て支援施設	施設番号	062.02	所管課	教育・保育課
中分類	幼児・児童施設				

施設評価（案）

建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
豊地アフタースクール	127.71	-	100.0%		12	44.4%		A	A	A	A	A	100	
	127.71		100.0%	90.9%	12	44.4%	72.6%						100	67.8

基本情報

品質②

供給

財務

4.利用状況

5.コスト状況

3.バリアフリー対応	4.利用状況		5.コスト状況			
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
83.3%	52.1%	3.0	34.5	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	49,959	33,577
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	8,036	1,971
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	82	112

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価（一次）

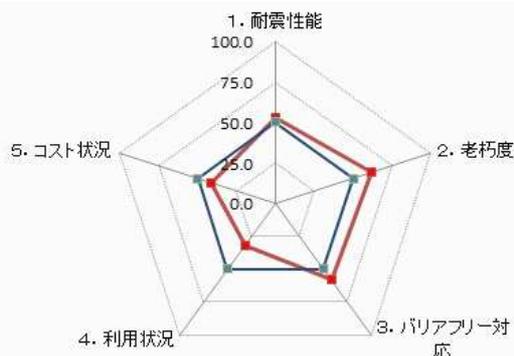
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	57.6	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	55.8	61.8		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	67.8			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	58.2	58.2	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	31.8	31.8	36.5	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	41.4	41.3	純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	25.8		純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
⑧市民1人あたり純経費	56.8			純経費(円)÷市民の数(人)		

C

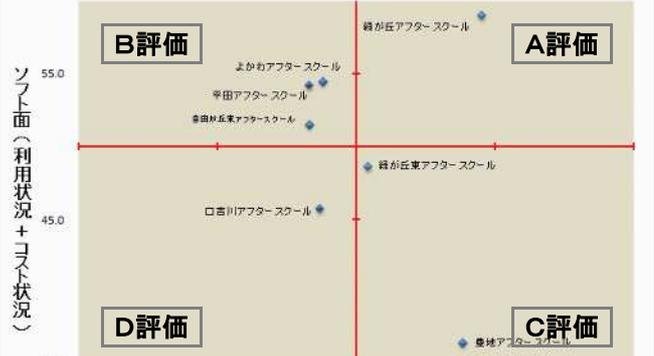
ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称	緑が丘アフタースクール	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	子育て支援施設	施設番号	062_04	所管課	教育・保育課
中分類	幼児・児童施設				

施設評価（案）

基本 情報	品質①													
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均	
			①耐震化率		全施設平均	②耐用年数経過率		③劣化状況評価						
	耐震補強	耐震化率	築年数	経過率		全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)		
	緑が丘アフタースクール	266.66	-	100.0%		3	11.1%		A	A	A	A	A	100
266.66	100.0%	90.9%	3	11.1%	72.6%							100	67.8	

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
83.3%	52.1%	48.2	34.5	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	14,821	33,577
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	308	1,971
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	51	112

※単位あたり利用状況を表示しています。

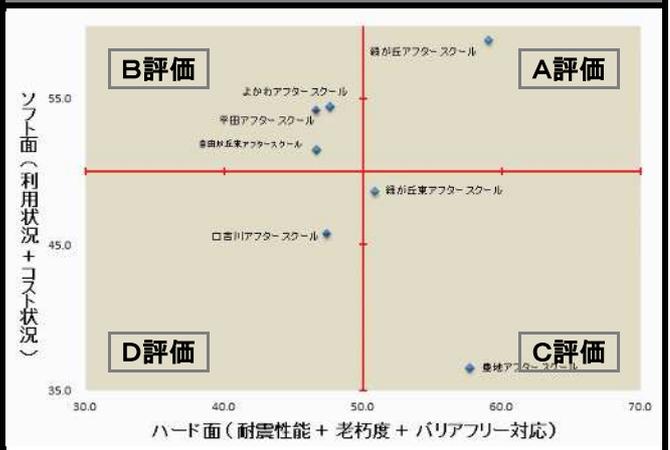
施設評価（一次）

評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	59.0	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	62.7		
	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	58.2			
ソフト面	供給	4. 利用状況	⑤稼働率等	57.9	59.0	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(㎡) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)
		財務	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費		
			⑦利用者1人あたり純経費	56.6		
評価結果						A ハード面、ソフト面ともに優れている。

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート

ポートフォリオ



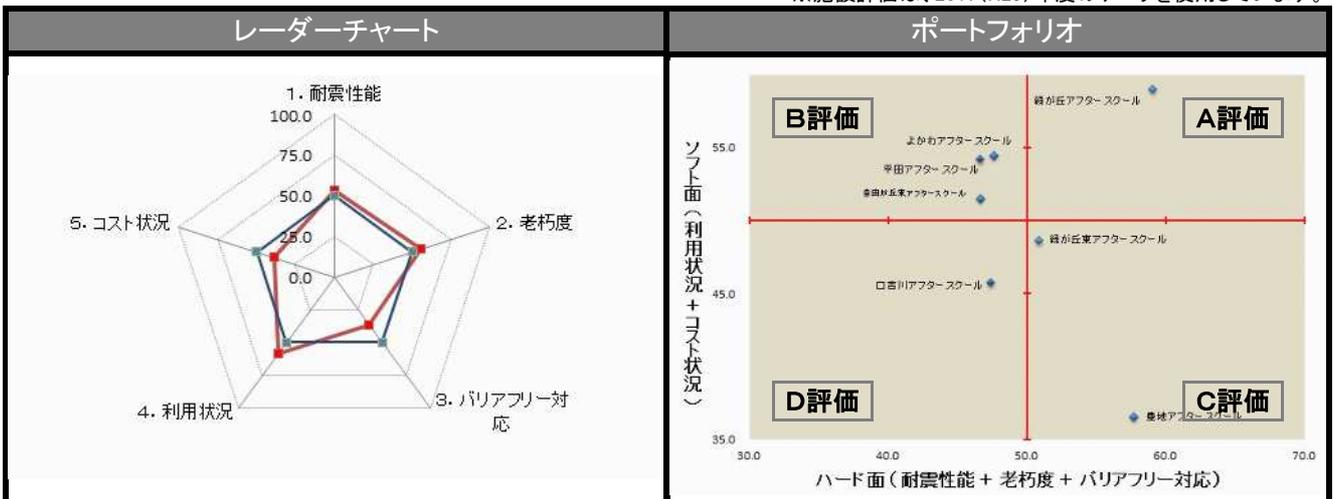
施設名称	緑が丘東アフタースクール	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	子育て支援施設	施設番号	062.05	所管課	教育・保育課
中分類	幼児・児童施設				

施設評価 (案)															
品質①															
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)	
緑が丘東アフタースクール	80.80	-	100.0%		18	66.7%		A	C	A	A	A	83	67.8	
緑が丘東アフタースクール	66.02	-	100.0%		15	55.6%		A	C	A	A	A	83		
緑が丘東アフタースクール	52.71	-	100.0%		12	44.4%		A	C	A	A	A	83		
199.53			100.0%	90.9%	15	57.1%	72.6%						83		
品質②				供給				財務							
3.バリアフリー対応				4.利用状況				5.コスト状況							
④バリアフリー対応率		全施設平均		⑤稼働率等		類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均				
0.0%		52.1%		48.8		34.5		⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		71,943	33,577				
								⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		1,106	1,971				
								⑧市民1人あたり純経費(円/人)		184	112				

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)							
評価項目		評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	50.9	対象施設における耐震補強の実施状況
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	53.2	55.8		築年数÷法定耐用年数
			③劣化状況評価	58.4			劣化状況調査結果を点数化
	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4		バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面	供給	4. 利用状況	⑤稼働率等	58.3	58.3	48.6	施設の利用状況(稼働率等)
		5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	29.8	39.0		純経費(円)÷延床面積(㎡)
			⑦利用者1人あたり純経費	53.5			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	33.8			純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	C		ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称 よかわアフタースクール			対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類 子育て支援施設			施設番号	062.07	所管課	教育・保育課
中分類 幼児・児童施設						

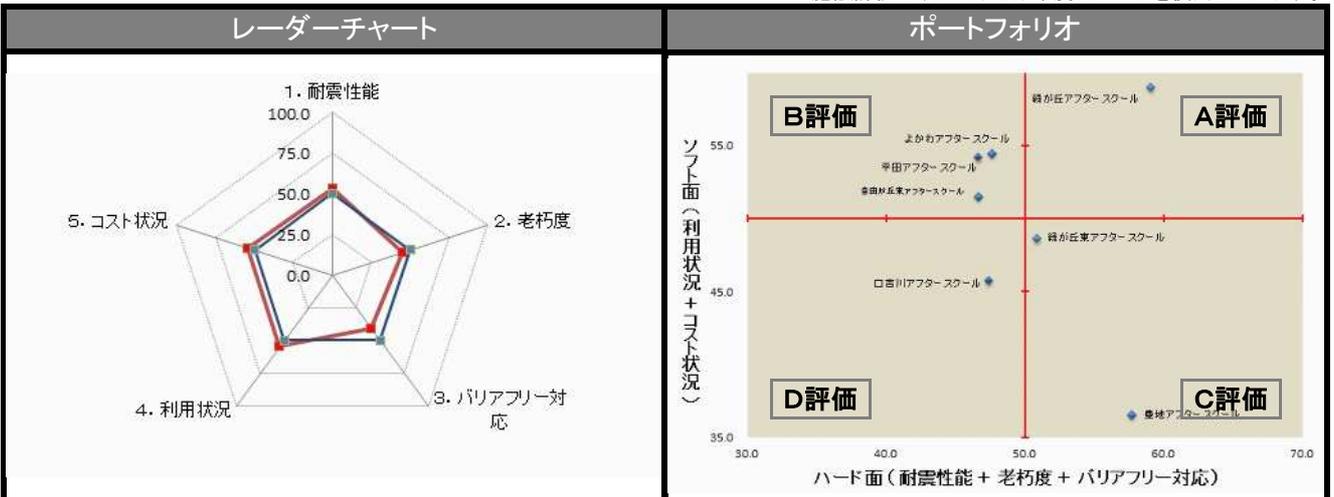
施設評価 (案)

基本情報	品質①													
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度					全施設平均			
			①耐震化率		②耐用年数経過率		③劣化状況評価							
			耐震補強	耐震化率	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
児童センター吉川分館	392.00	-	100.0%		28	127.3%		C	B	B	B	B	72	
		392.00	100.0%	90.9%	28	127.3%	72.6%						72	67.8
品質②		供給		財務										
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況										
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
16.7%	52.1%	42.7	34.5	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		21,266	33,577							
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		734	1,971							
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		107	112							

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	47.6	対象施設における耐震補強の実施状況
		2. 老朽度	②耐用年数経過率	38.7		45.5
	3. バリアフリー対応	③劣化状況評価	52.3			劣化状況調査結果を点数化
ソフト面	4. 利用状況	④バリアフリー対応率	40.7	40.7	54.5	バリアフリー対応箇所割合
		5. コスト状況	⑤稼働率等	54.7		54.7
	6. 稼働率	⑥延床面積1㎡あたり純経費	56.5	54.2		純経費(円) ÷ 延床面積(㎡)
7. 利用者1人あたり純経費	⑦利用者1人あたり純経費	54.9	純経費(円) ÷ 年間延利用者数(人)			
8. 市民1人あたり純経費	⑧市民1人あたり純経費	51.1	純経費(円) ÷ 市民の数(人)			
評価結果	B		ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	デイサービスセンター在宅介護支援センター三木南	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	保健・福祉施設	施設番号	071_04	所管課	介護保険課
中分類	高齢福祉施設				

施設評価（案）

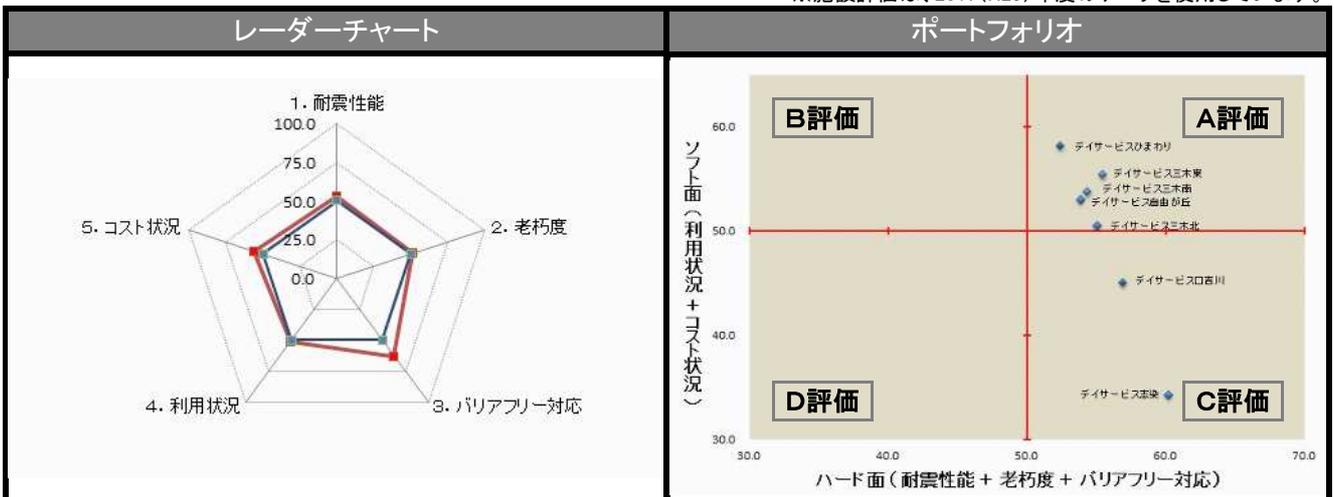
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能					2.老朽度						全施設平均		
		①耐震化率			②耐用年数経過率		③劣化状況評価								
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備	機械設備		健全度 (100点満点)	
センター棟	622.58	-	100.0%		20	52.6%		B	C	B	B	B		65	基本 情報
センター棟	26.55	-	100.0%		8	21.1%		-	-	-	-	-			
	649.13		100.0%	90.9%	20	51.3%	72.6%							65	

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
100.0%	52.1%	27.6	27.0	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	10,894	12,060
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	835	1,087
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	91	113

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価（一次）						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	54.4	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	54.4	51.4		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	48.4			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6		バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	51.4	51.4	53.7	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	52.8	56.1		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	57.5			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	57.9			純経費(円)÷市民の数(人)		
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	デイサービスセンター在宅介護支援センター三木東	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	保健・福祉施設	施設番号	071.05	所管課	介護保険課
中分類	高齢福祉施設				

施設評価 (案)

基本 情報	品質①												全 施設 平均	
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度								
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価					
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備
センター棟	667.90	-	100.0%		20	52.6%		B	B	B	B	B	75	67.8
トレーニングルーム	15.26	-	100.0%		9	26.5%		-	-	-	-	-		
683.16		100.0%	90.9%		20	52.0%	72.6%						75	
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
100.0%	52.1%	30.1		27.0	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		11,789	12,060						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		872	1,087						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		103	113						

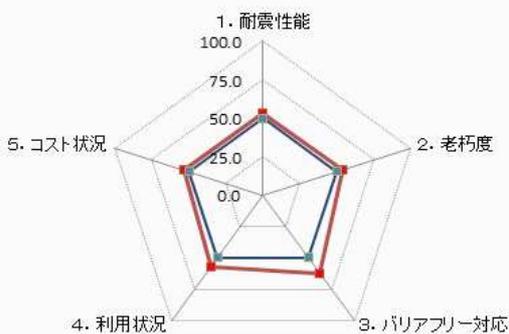
※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)

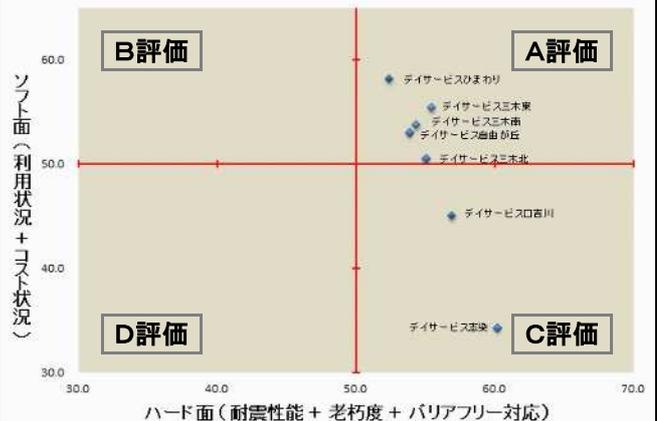
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	55.4	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	54.2	54.1		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	54.0			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	57.2	57.2	55.4	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	50.7	53.5		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	56.4			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	53.6		純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	A	ハード面、ソフト面ともに優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



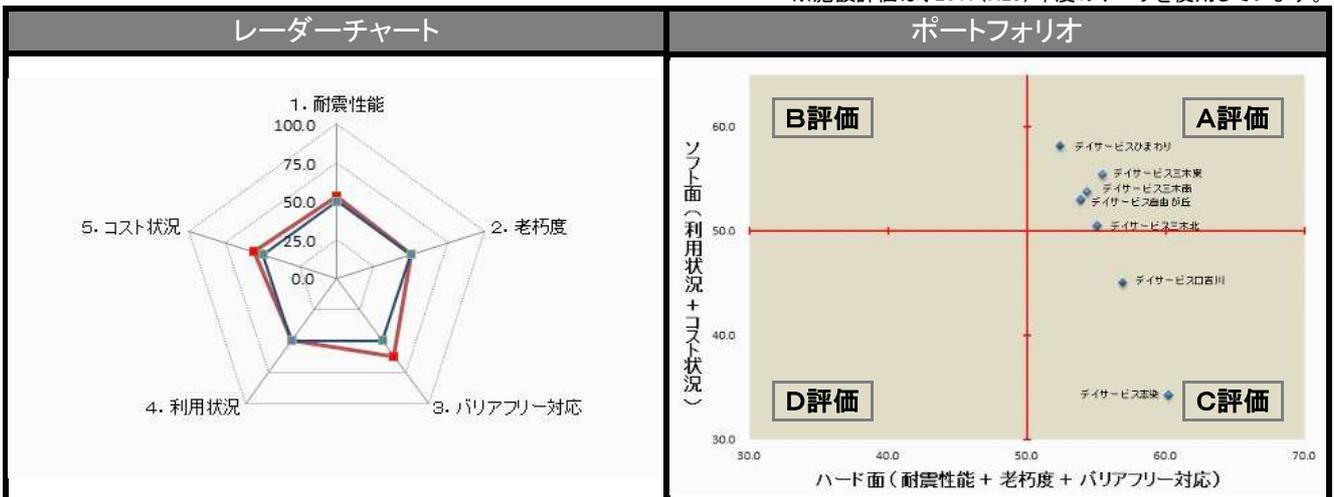
施設名称	デイサービスセンター在宅介護支援センター自由が丘	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	保健・福祉施設	施設番号	071.07	所管課	介護保険課
中分類	高齢福祉施設				

施設評価 (案)														
基本 情報	品質①													
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度					全施設平均			
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価					
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁		内部仕上	電気設備	機械設備
センター棟	1,175.04	-	100.0%		17	44.7%		B	C	C	A	A	58	67.8
トレーニングルーム	21.18	-	100.0%		9	26.5%		-	-	-	-	-		
		1,196.22	100.0%	90.9%	17	44.4%	72.6%						58	67.8
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
100.0%	52.1%	27.0		27.0	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		6,879	12,060						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		993	1,087						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		105	113						

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価 (一次)					
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.9	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	55.8		
		③劣化状況評価	44.6		
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	50.0	53.0	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(㎡) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	62.5		
		⑦利用者1人あたり純経費	52.8		
⑧市民1人あたり純経費	52.9	52.9			
評価結果	A ハード面、ソフト面ともに優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	三木共同作業所	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	保健・福祉施設	施設番号	072.02	所管課	障害福祉課
中分類	障害福祉施設				

施設評価（案）

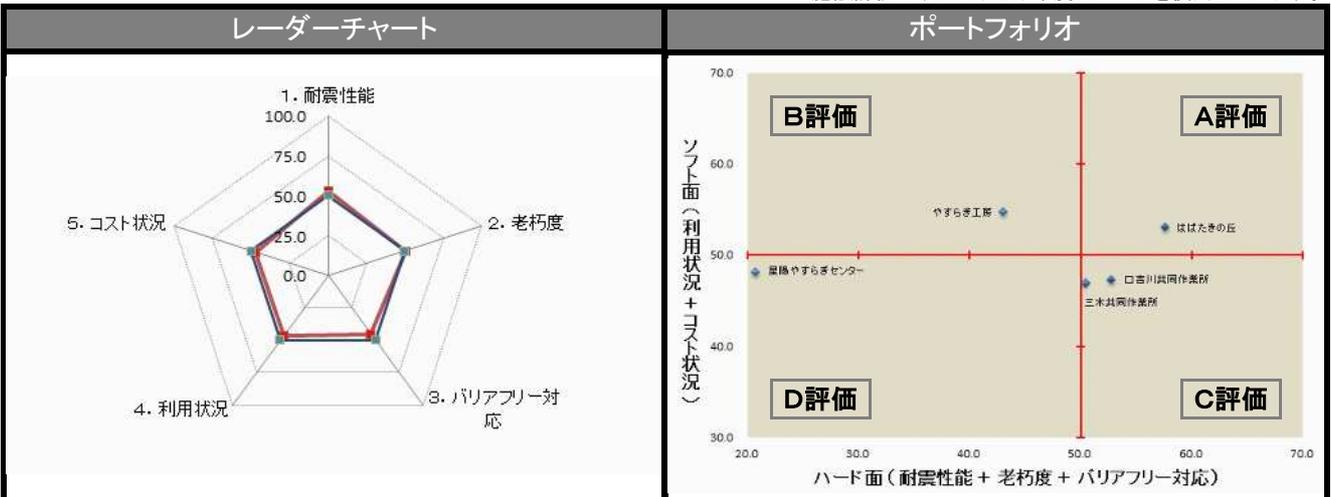
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能					2.老朽度						全施設平均	
		①耐震化率			②耐用年数経過率		③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備	機械設備		健全度 (100点満点)
		事務所・作業室	105.30	-	100.0%		25	83.3%		B	B	B		B
作業室	94.96	-	100.0%		22	88.0%		C	B	B	B	B	72	
200.26			100.0%	90.9%	24	85.5%	72.6%						74	67.8
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
33.3%	52.1%	16.0		21.3	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		37,122	22,501						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		1,941	1,534						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		95	181						

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価（一次）

評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	50.4	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	47.3	50.2		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	53.2			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	45.1	45.1	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	47.0	47.0	46.9	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	40.0	46.9		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	47.2			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
	⑧市民1人あたり純経費	53.3			純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	C		ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	吉川支所	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	行政系施設	施設番号	081_02	所管課	市民生活課
中分類	庁舎等				

施設評価 (案)

基本 情報	品質①											全 施設 平均			
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度									
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
庁舎	397.81	-	100.0%		9	18.0%		B	B	A	A	A	91	67.8	
倉庫	299.63	不要	100.0%		46	121.1%		C	C	C	C	C	40		
倉庫	599.05	-	100.0%		35	70.0%		C	C	C	B	B	49		
		1,296.49		100.0%	90.9%	30	65.8%	72.6%						60	

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
100.0%	52.1%			⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	30,864	23,166
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	0	0
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	512	1,762

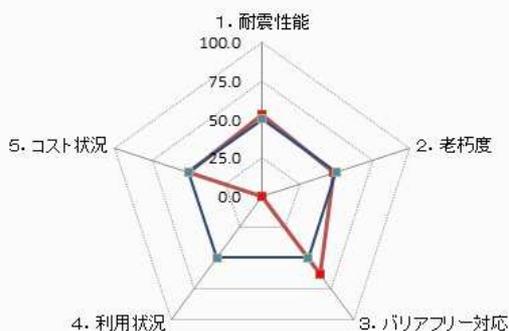
※ 供給の評価は行いません。

施設評価 (一次)

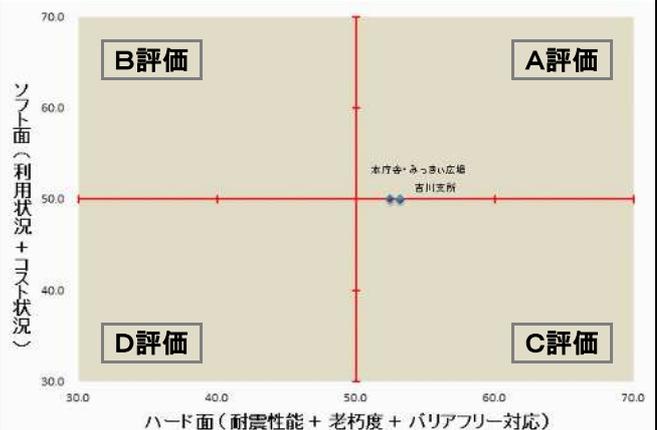
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	対象施設における耐震補強の実施状況 築年数÷法定耐用年数 劣化状況調査結果を点数化 バリアフリー対応箇所割合	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	51.4			48.5
		③劣化状況評価	45.6			
ソフト面 供給 財務	3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6	施設の利用状況(稼働率等) 純経費(円)÷延床面積(㎡) 純経費(円)÷年間延利用者数(人) 純経費(円)÷市民の数(人)	
	4. 利用状況	⑤稼働率等	0.0			0.0
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	40.0			
⑦利用者1人あたり純経費		0.0				
⑧市民1人あたり純経費	60.0					
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



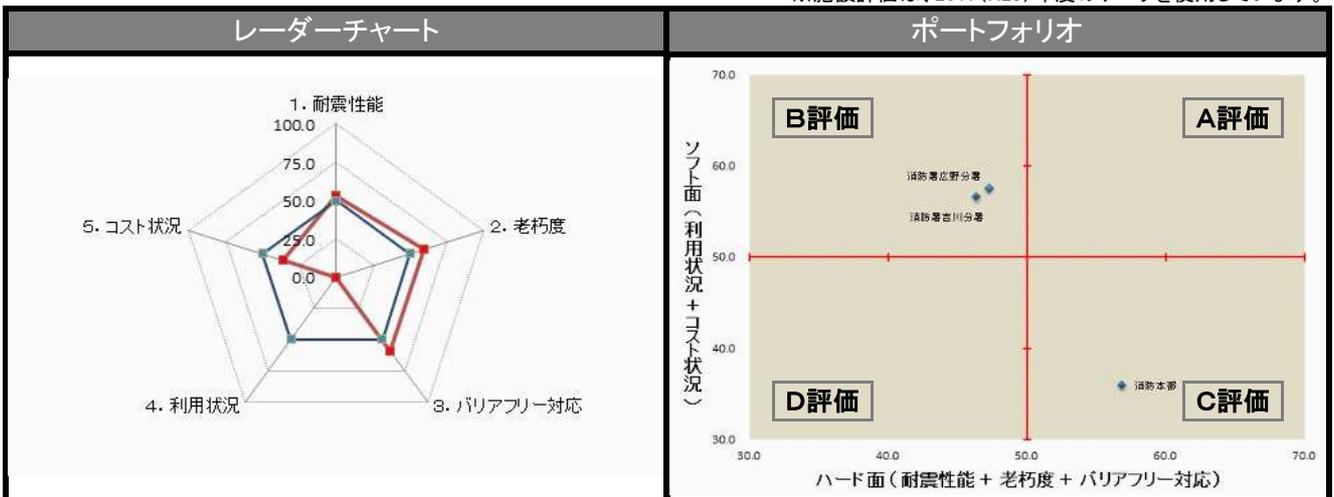
施設名称	消防本部	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	行政系施設	施設番号	082.01	所管課	消防本部
中分類	消防施設				

施設評価(案)															
基本 情報	品質①														
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全 施設 平均			
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
庁舎	2,786.00	-	100.0%		11	22.0%		B	B	A	A	C	83	67.8	
倉庫・車庫	495.00	-	100.0%		11	35.5%		B	B	A	A	A	91		
訓練棟	294.00	-	100.0%		11	28.9%		B	C	A	A	A	81		
	3,575.00		100.0%	90.9%	11	24.4%	72.6%						84		
品質②			供給				財務								
3.バリアフリー対応			4.利用状況				5.コスト状況								
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
85.7%	52.1%				⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	37,166	17,621								
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	0	0								
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)	1,701	600								

※ 供給の評価は行いません。

施設評価(一次)							
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	56.8	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	60.0	59.4		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	58.9			劣化状況調査結果を点数化	
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	58.8	58.8		バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	0.0	0.0	35.9	施設の利用状況(稼働率等)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	35.9	35.9		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	0.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
⑧市民1人あたり純経費	35.9				純経費(円)÷市民の数(人)		
評価結果	C		ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	消防署広野分署	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	行政系施設	施設番号	082.02	所管課	消防本部
中分類	消防施設				

施設評価（案）

基本 情報	品質①													
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全 施設 平均		
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価					
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備
消防署広野分署	549.61	済	100.0%		42	84.0%		B	B	C	C	C	53	67.8
防災倉庫	14.48	-	100.0%		3	9.7%		-	-	-	-	-		
	564.09		100.0%	90.9%	41	82.1%	72.6%						53	
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
14.3%	52.1%				⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		6,502	17,621						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		0	0						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		47	600						

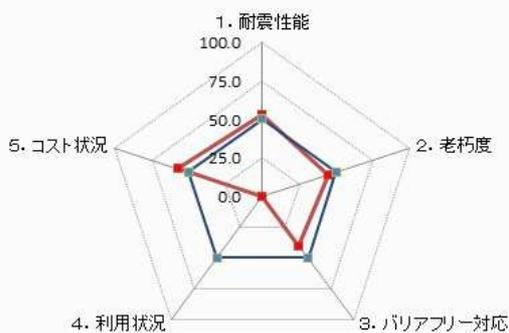
※ 供給の評価は行いません。

施設評価（一次）

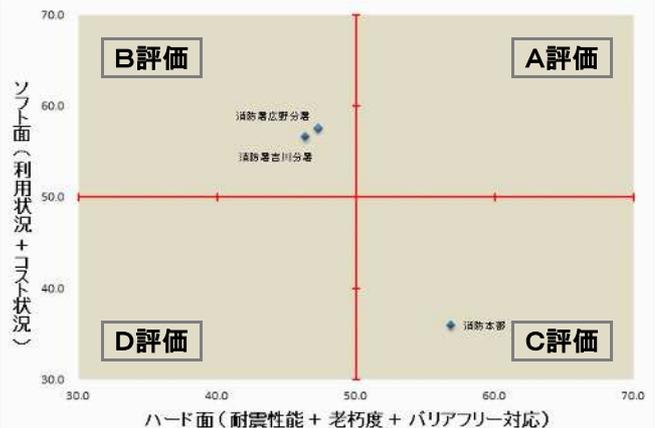
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	47.3	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	48.0	44.9		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	41.8			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	40.1	40.1	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	0.0	0.0	57.6	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	58.0	57.6		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	0.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	57.1			純経費(円)÷市民の数(人)		
評価結果	B	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称		消防署吉川分署		対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類		行政系施設		施設番号	082.03	所管課	消防本部
中分類		消防施設					

施設評価 (案)

基本情報	品質①											全施設平均			
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度									
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
庁舎	419.34	-	100.0%		36	72.0%		C	C	C	B	B	49		
倉庫	22.50	-	100.0%		36	116.1%		-	-	-	-	-			
倉庫(油庫)	8.00	-	100.0%		36	116.1%		-	-	-	-	-			
		449.84		100.0%	90.9%	36	75.0%	72.6%						49	67.8
品質②		供給				財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況				5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
0.0%	52.1%				⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	9,196	17,621								
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	0	0								
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)	53	600								

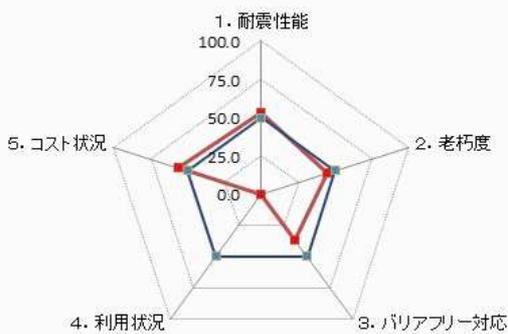
※ 供給の評価は行いません。

施設評価 (一次)

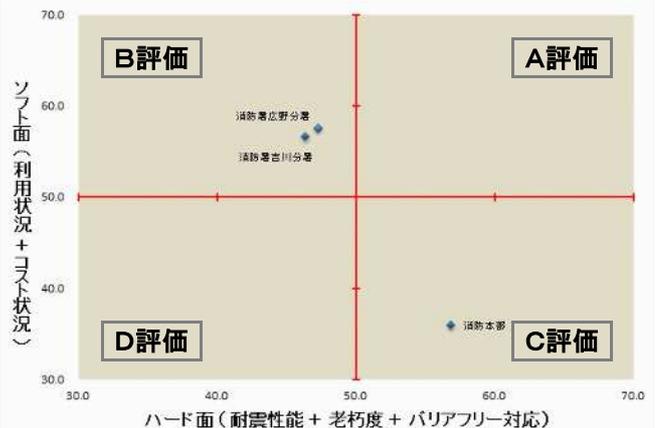
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	46.4	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	49.5	44.5		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	39.6			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面	4. 利用状況	⑤稼働率等	0.0	0.0	56.6	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	56.1	56.6		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	0.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	57.0		純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	B	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



施設名称	朝日ヶ丘中団地	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	公営住宅	施設番号	091_02	所管課	建築住宅課
中分類	公営住宅				

施設評価 (案)

基本 情報	品質①												全 施設 平均		
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度									
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
11号棟	1,285.92	不要	100.0%		45	95.7%		B	B	C	C	C	53	67.8	
12号棟	1,049.76	不要	100.0%		44	93.6%		B	B	C	C	C	53		
13号棟	1,086.30	不要	100.0%		39	83.0%		B	B	C	C	C	53		
14号棟	1,002.00	不要	100.0%		43	91.5%		C	C	C	C	C	40		
ポンプ庫	3.00	-	100.0%		25	73.5%		-	-	-	-	-			
	4,426.98		100.0%	90.9%	43	91.1%	72.6%						50		

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
0.0%	52.1%	67.9%	82.5%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	674	734
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	0	0
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	38	21

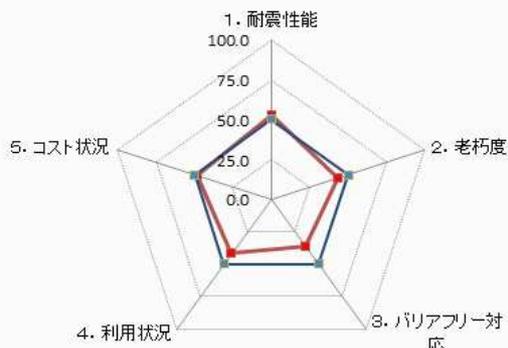
※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)

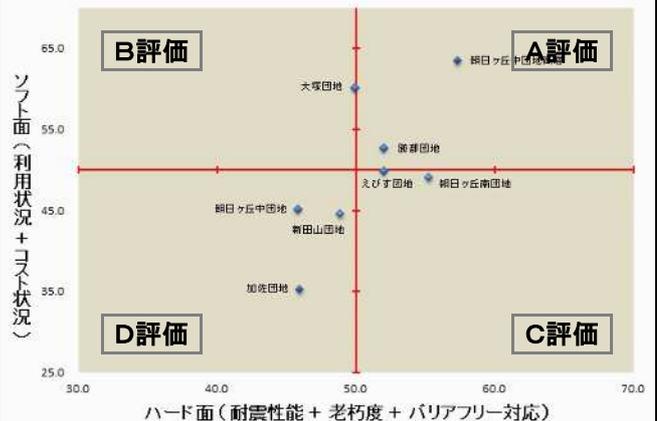
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	45.8	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	46.2	43.2		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	40.2			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	41.9	41.9	45.2	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	50.5	48.5		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	0.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	46.4		純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	D	ハード面、ソフト面ともに劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



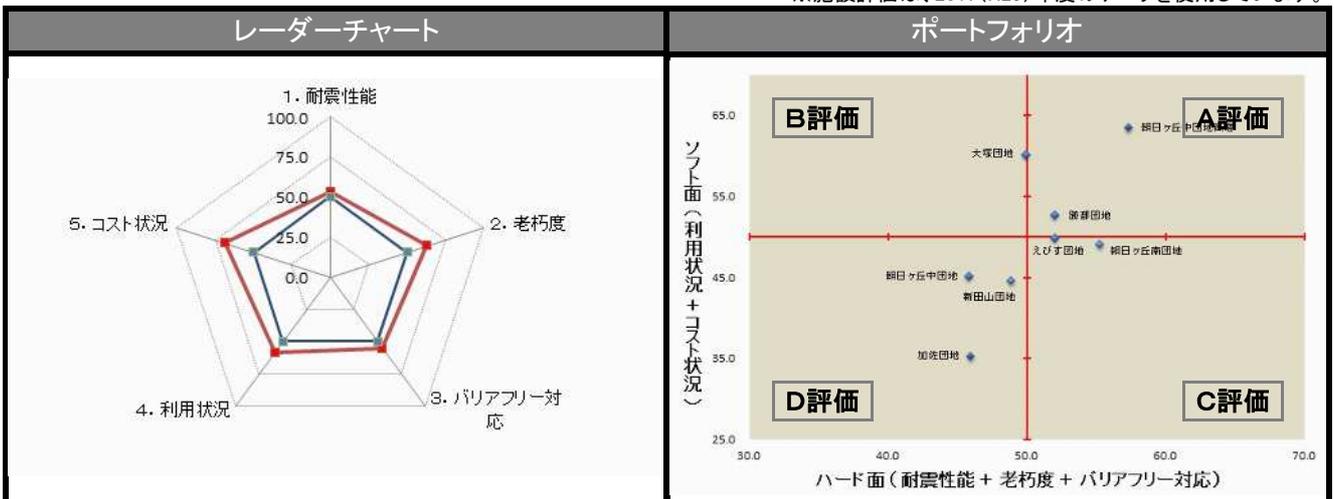
施設名称	朝日ヶ丘中団地高層	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	公営住宅	施設番号	091_03	所管課	建築住宅課
中分類	公営住宅				

施設評価(案)															
品質①															
建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度(100点満点)	
1号棟	2,994.85	-	100.0%		9	19.1%		A	B	A	A	A	93	67.8	
2号棟	1,696.07	-	100.0%		8	17.0%		A	B	A	A	A	93		
4,690.92		100.0%	90.9%		9	18.4%	72.6%						93		
品質②		供給			財務										
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況										
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
71.4%	52.1%	97.2%		82.5%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		-1,259	734							
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		0	0							
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		-76	21							

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価(一次)							
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	57.3	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	61.2	62.6		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	63.9			劣化状況調査結果を点数化	
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	55.1	55.1	バリアフリー対応箇所割合			
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	58.3	58.3	63.4	施設の利用状況(稼働率等)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	66.8	68.5		純経費(円)÷延床面積(m ²)	
		⑦利用者1人あたり純経費	0.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
⑧市民1人あたり純経費	70.3	純経費(円)÷市民の数(人)					
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



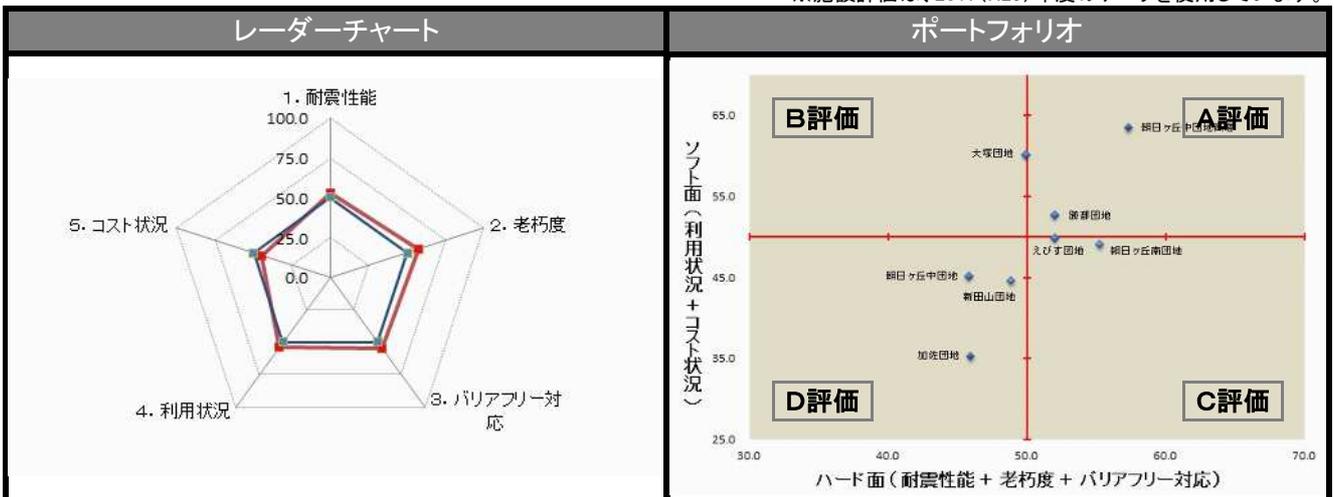
施設名称	朝日ヶ丘南団地	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	公営住宅	施設番号	091_04	所管課	建築住宅課
中分類	公営住宅				

施設評価 (案)														
品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
1号棟	5,916.49	-	100.0%		18	38.3%		B	B	B	A	A	81	67.8
2号棟	4,405.86	-	100.0%		16	34.0%		B	B	B	A	A	81	
電気ポンプ室	119.00	-	100.0%		18	47.4%		B	B	A	A	A	91	
集会所	148.82	-	100.0%		16	32.0%		B	B	B	A	A	81	
	10,590.17		100.0%	90.9%	17	36.5%	72.6%						81	
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
71.4%	52.1%	88.7%		82.5%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		583	734						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		0	0						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		79	21						

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)							
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明		
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	55.3	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	57.5	57.4		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	57.4			劣化状況調査結果を点数化	
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	55.1	55.1	バリアフリー対応箇所割合			
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	53.5	53.5	49.0	施設の利用状況(稼働率等)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	51.3	44.6		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	0.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
⑧市民1人あたり純経費	37.8			純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	C		ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	大塚団地	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	公営住宅	施設番号	091_06	所管課	建築住宅課
中分類	公営住宅				

施設評価 (案)

基本情報	品質①												全施設平均	
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度								
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価					
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備
1・2号棟	861.98	-	100.0%		30	63.8%		B	B	B	B	B	75	67.8
3・4号棟	861.98	-	100.0%		30	63.8%		B	B	B	B	B	75	
自転車置場	39.20	-	100.0%		30	125.0%		-	-	-	-	-		
物置	5.43	-	100.0%		30	125.0%		-	-	-	-	-		
5号棟	1,198.74	-	100.0%		29	61.7%		C	C	B	B	B	62	
	2,967.33		100.0%	90.9%	30	63.9%	72.6%						70	

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
14.3%	52.1%	97.5%	82.5%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	-804	734
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	0	0
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	-31	21

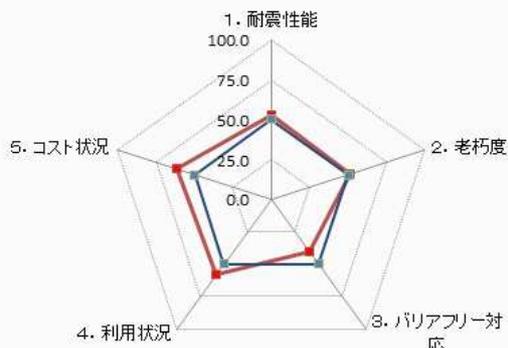
※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)

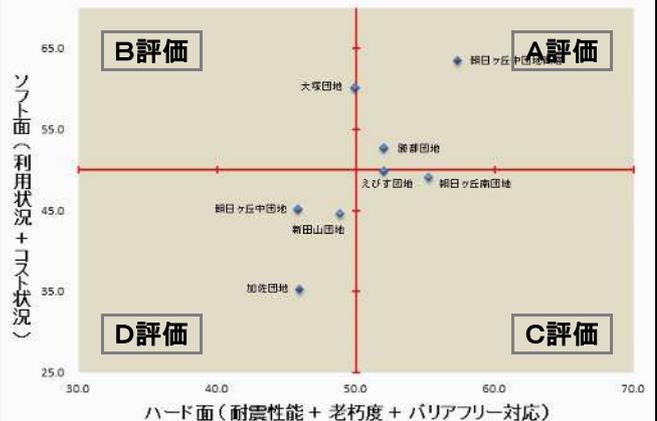
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	49.9	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	51.8	51.4		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	51.0			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	40.1	40.1	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	58.4	58.4	60.1	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	62.9	61.9		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	0.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
	⑧市民1人あたり純経費	60.8			純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	B		ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



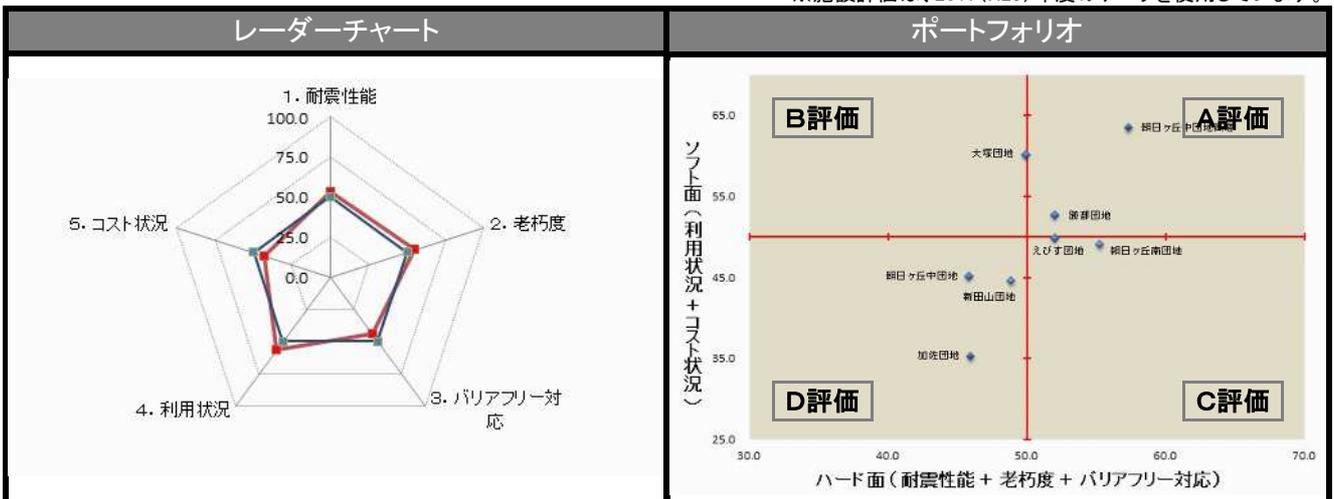
施設名称	えびす団地	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	公営住宅	施設番号	091.07	所管課	建築住宅課
中分類	公営住宅				

施設評価 (案)															
品質①															
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)	
1号棟	894.57	-	100.0%		25	53.2%		B	B	B	B	B	75	67.8	
2号棟	894.57	-	100.0%		25	53.2%		B	B	B	B	B	75		
3号棟	1,033.98	-	100.0%		23	48.9%		D	B	B	B	B	69		
4号棟	995.54	-	100.0%		23	48.9%		D	B	B	B	B	69		
5・6号棟	948.00	-	100.0%		13	27.7%		B	B	A	A	A	91		
	4,766.66		100.0%	90.9%	22	46.3%	72.6%						76		67.8
品質②		供給			財務										
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況										
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均							
28.6%	52.1%	93.9%		82.5%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		1,125	734							
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		0	0							
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		69	21							

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	52.0	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	55.4	54.9		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	54.3			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	43.8	43.8	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	56.4	56.4	49.9	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	46.7	43.3		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	0.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	39.9			純経費(円)÷市民の数(人)		
評価結果	C					ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



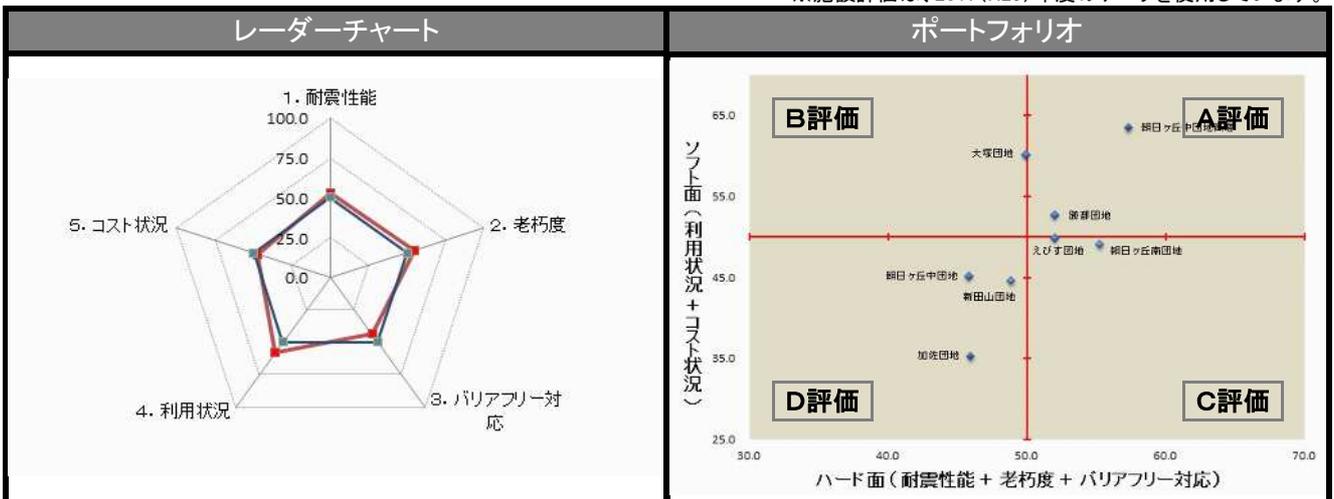
施設名称	跡部団地	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	公営住宅	施設番号	091_08	所管課	建築住宅課
中分類	公営住宅				

施設評価 (案)														
品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均		
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度 (100点満点)
1号棟	1,515.83	-	100.0%		21	44.7%		B	B	B	B	B	75	67.8
2号棟	825.06	-	100.0%		21	44.7%		B	B	B	B	B	75	
集会所	87.93	-	100.0%		21	61.8%		-	-	-	-	-		
	2,428.82		100.0%	90.9%	21	45.3%	72.6%						75	
品質②		供給			財務									
3.バリアフリー対応		4.利用状況			5.コスト状況									
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等		類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
28.6%	52.1%	96.7%		82.5%	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		1,070	734						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		0	0						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		33	21						

※ 稼働状況を表示しています。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	52.0	対象施設における耐震補強の実施状況	
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	55.6		築年数÷法定耐用年数	
		③劣化状況評価	54.0		劣化状況調査結果を点数化	
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	43.8	43.8	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	57.9	52.6	施設の利用状況(稼働率等)	
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	47.2		純経費(円)÷延床面積(㎡)	
		⑦利用者1人あたり純経費	0.0		純経費(円)÷年間延利用者数(人)	
		⑧市民1人あたり純経費	47.5	純経費(円)÷市民の数(人)		
評価結果	A		ハード面、ソフト面ともに優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	清掃センター	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	供給処理施設	施設番号	111_01	所管課	環境課
中分類	供給処理施設				

施設評価 (案)

品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
事務所	380.35	未	0.0%		39	78.0%		C	C	C	C	D	36	基本 情報
庁舎(管理棟)	1,468.37	-	100.0%		21	55.3%		C	C	B	B	B	62	
焼却場・処理場	7,015.73	-	100.0%		21	55.3%		D	B	B	B	B	70	
焼却場増築	20.63	-	100.0%		5	16.1%		-	-	-	-	-		
車庫棟	585.00	-	100.0%		21	67.7%		-	-	-	-	-		
洗車場	170.00	-	100.0%		21	67.7%		-	-	-	-	-		
資材物庫	72.92	-	100.0%		21	67.7%		-	-	-	-	-		
計量棟	104.16	-	100.0%		21	67.7%		-	-	-	-	-		
埋立処分場浸出水処理施設	31.38	-	100.0%		32	84.2%		-	-	-	-	-		
埋立処分場浸出水処理施設	178.58	-	100.0%		32	103.2%		-	-	-	-	-		
仮置倉庫	347.52	-	100.0%		12	31.6%		-	-	-	-	-		
仮置倉庫管理棟	7.34	-	100.0%		12	38.7%		-	-	-	-	-		
埋立処分場休憩所	9.90	-	100.0%		22	71.0%		-	-	-	-	-		
第2期埋立処分場浸出水処理施設	244.52	-	100.0%		8	25.8%		-	-	-	-	-		
第2期埋立処分場浸出水処理施設	12.86	-	100.0%		8	25.8%		-	-	-	-	-		
	10,649.26		96.4%	90.9%	21	56.5%	72.6%						67	67.8

品質②		供給		財務		
3.バリアフリー対応		4.利用状況		5.コスト状況		
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目	単位あたりコスト	類似施設平均
100.0%	52.1%			⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	99,391	51,092
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	0	0
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)	13,552	5,398

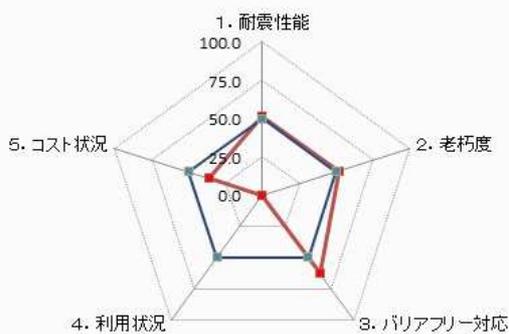
※ 供給の評価は行いません。

施設評価 (一次)

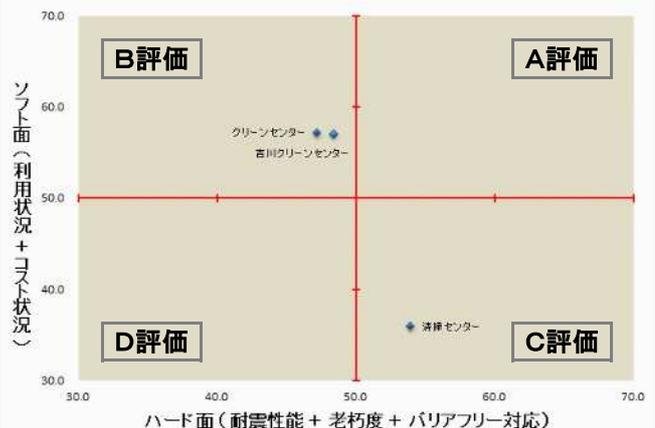
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	51.9	51.9	53.9	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	53.3	51.5		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	49.7			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6	バリアフリー対応箇所割合		
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	0.0	0.0	35.9	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	35.9	35.9		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	0.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	35.9		純経費(円)÷市民の数(人)			
評価結果	C	ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

レーダーチャート



ポートフォリオ



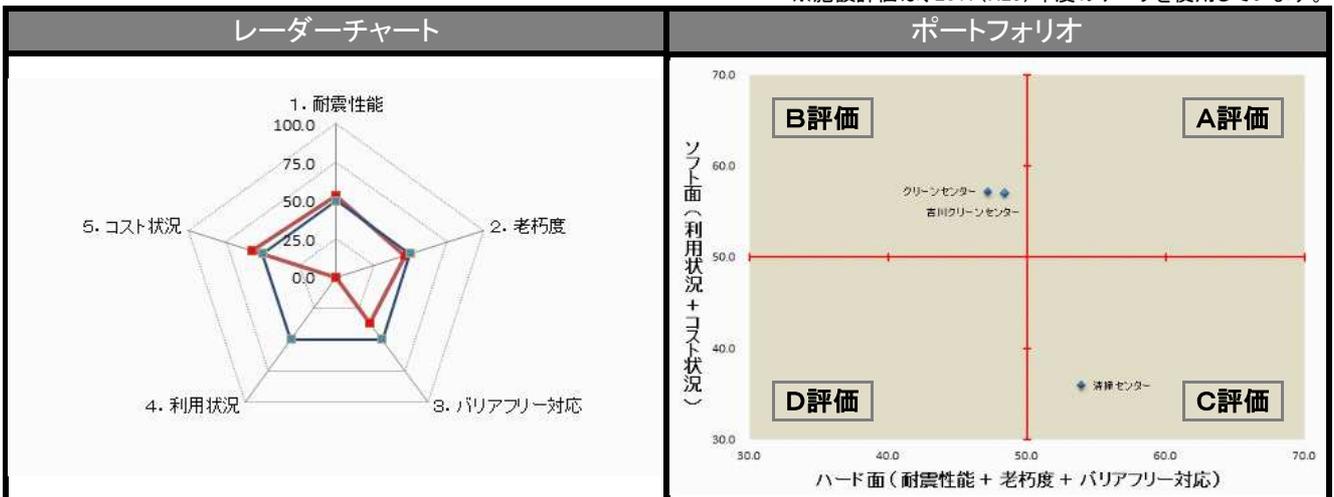
施設名称	クリーンセンター	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	供給処理施設	施設番号	111.03	所管課	環境課
中分類	供給処理施設				

施設評価 (案)														
品質①														
建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価						
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備	健全度 (100点満点)
管理棟	1,173.56	-	100.0%		32	64.0%		B	C	B	C	C	56	67.8
処理棟	3,867.53	-	100.0%		32	84.2%		C	B	C	B	B	59	
車庫	54.99	-	100.0%		32	103.2%		-	-	-	-	-		
5,096.08			100.0%	90.9%	32	79.8%	72.6%						58	
品質②			供給				財務							
3.バリアフリー対応			4.利用状況				5.コスト状況							
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均		データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均						
0.0%	52.1%				⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		24,693	51,092						
					⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		0	0						
					⑧市民1人あたり純経費(円/人)		1,611	5,398						

※ 供給の評価は行いません。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	47.2	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	48.5	46.6		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	44.7			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4		バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	0.0	0.0	57.1	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	57.7	57.1		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	0.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	56.6			純経費(円)÷市民の数(人)
評価結果	B		ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



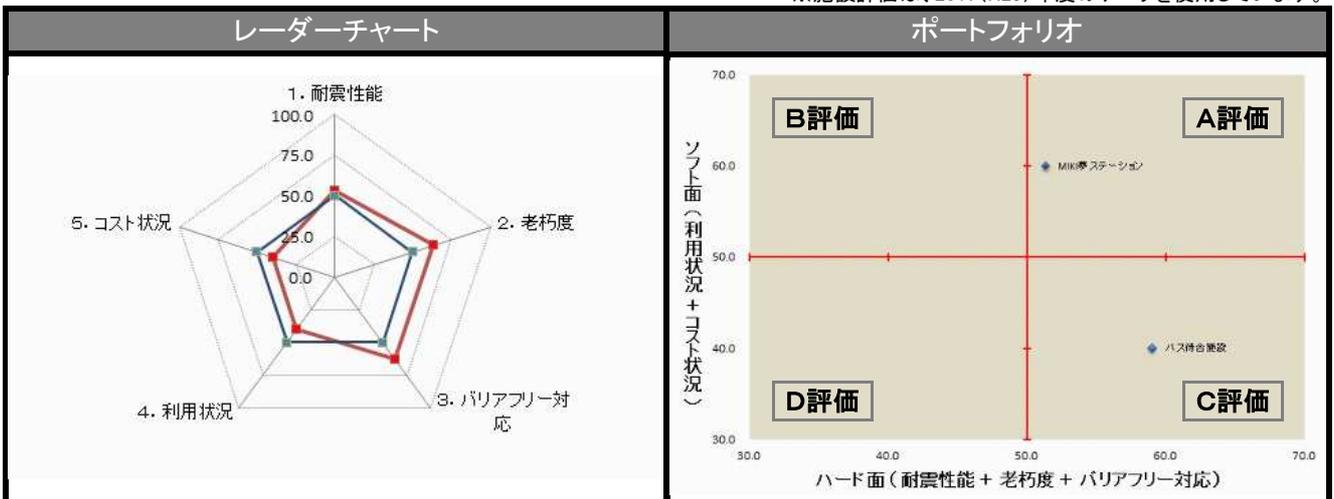
施設名称	自由が丘中公園バス待合施設	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	その他	施設番号	121_23	所管課	交通政策課
中分類	その他				

施設評価(案)															
品質①															
建物名	延床面積(m ²)	1.耐震性能			2.老朽度							全施設平均			
		①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価							
		耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上	電気設備		機械設備	健全度(100点満点)	
本館	90.00	-	100.0%		5	16.1%		A	B	A	A	A	93	67.8	
北館	27.32	-	100.0%		2	6.7%		A	B	A	A	A	93		
117.32		100.0%	90.9%		4	13.9%	72.6%						93		
品質②			供給				財務								
3.バリアフリー対応			4.利用状況				5.コスト状況								
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均	データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均								
100.0%	52.1%	92.2	119.9	⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)		60,345	33,085								
				⑦利用者1人あたり純経費(円/人)		262	141								
				⑧市民1人あたり純経費(円/人)		91	52								

※単位あたり利用状況を表示しています。

施設評価(一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	59.0	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	62.1	63.0		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	63.9			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	62.6	62.6		バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	40.0	40.0	40.0	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	40.0	40.0		純経費(円)÷延床面積(m ²)
		⑦利用者1人あたり純経費	40.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
⑧市民1人あたり純経費	40.0				純経費(円)÷市民の数(人)	
評価結果	C		ハード面は優れているが、ソフト面が劣っている。			

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。



施設名称	シルバー人材センター	対象年度	2017(H29)	作成日	2019/12/18
大分類	その他	施設番号	121_26	所管課	財政課
中分類	その他				

施設評価 (案)

基本情報	品質①													
	建物名	延床面積 (㎡)	1.耐震性能			2.老朽度						全施設平均		
			①耐震化率			②耐用年数経過率			③劣化状況評価					
			耐震補強	耐震化率	全施設平均	築年数	経過率	全施設平均	屋根・屋上	外壁	内部仕上		電気設備	機械設備
事務所・作業所	502.50	-	100.0%		23	60.5%		B	C	B	B	B	65	
		502.50	100.0%	90.9%	23	60.5%	72.6%						65	67.8
品質②			供給				財務							
3.バリアフリー対応			4.利用状況				5.コスト状況							
④バリアフリー対応率	全施設平均	⑤稼働率等	類似施設平均			データ項目		単位あたりコスト	類似施設平均					
0.0%	52.1%					⑥延床面積1㎡あたり純経費(円/㎡)	3,062	3,062						
						⑦利用者1人あたり純経費(円/人)	0	0						
						⑧市民1人あたり純経費(円/人)	20	20						

※ 類似施設がなくソフト面の評価ができないため、ソフト面の評価値を50とみなします。

施設評価 (一次)						
評価項目	評価指標	偏差値	平均偏差値	評価値	指標の説明	
ハード面 品質	1. 耐震性能	①耐震化率	53.2	53.2	48.7	対象施設における耐震補強の実施状況
	2. 老朽度	②耐用年数経過率	52.5	50.5		築年数÷法定耐用年数
		③劣化状況評価	48.4			劣化状況調査結果を点数化
3. バリアフリー対応	④バリアフリー対応率	36.4	36.4		バリアフリー対応箇所割合	
ソフト面 供給 財務	4. 利用状況	⑤稼働率等	0.0	0.0	50.0	施設の利用状況(稼働率等)
	5. コスト状況	⑥延床面積1㎡あたり純経費	0.0	0.0		純経費(円)÷延床面積(㎡)
		⑦利用者1人あたり純経費	0.0			純経費(円)÷年間延利用者数(人)
		⑧市民1人あたり純経費	0.0			純経費(円)÷市民の数(人)
評価結果	B	ハード面は劣るが、ソフト面は優れている。				

※施設評価は、2017(H29)年度のデータを使用しています。

